# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【水道P29、P39】

| 事業番号 | 3 － 6 － 2 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 上水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 水道施設の強靭化 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「生活・安全」を大切にするまち | | 会計 | 水道事業会計 | |
| 戦略目標 | おいしく安全な水を供給する | | 款 | 1 | 水道事業費用 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 営業費用 |
| 個別計画 | 佐々町水道事業ビジョン・経営戦略 | | 目 | 1 | 原水及び浄水費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・近年頻発している異常気象（台風、大雨、地震）にも耐えうる施設の強化を進めながら、災害時においても安定した水を供給できるようにします。

【事業概要】

○災害時協定の締結

近年頻発する異常気象に備え、風水害等による停電発生を想定し、水道施設の電気設備等の早期復旧を図るため、町内に事業所を有する電気工事事業者((株)セイホウ電設)との協定を締結しています。

○非常用発電機の設置（決算額　賃借料／2,809,400円）

台風期に向け、浄水場の停電発生による施設機能停止を回避するため、仮設非常用発電機を設置しました。

・設置発電機　600KVA　1台

・設置期間　　122日間（R7.8.1～R7.11.30）

○浄水場送水ポンプ室築造による常設非常用発電機の設置（決算額　施設改良費／264,600,000円）

令和6年度から令和8年度までの継続費事業にて実施している浄水場送水ポンプ室築造工事で、浄水場全体を賄える常設非常用発電機の設置を進めており、令和9年2月からの供用開始を予定しています。

○避難所等の重要施設に接続する水道システムの耐震化（決算額　施設改良費／61,154,500円）

佐々町上下水道耐震化計画に基づく、配水池から役場庁舎等の重要施設に接続する配水管の耐震化事業として、町道里千本公園線配水管更新工事（2工区)を実施しました。（Ｌ＝314.6m）

【常設非常用発電機の設置状況（浄水場内）】



【配水管耐震化工事の状況（千本公園付近）】



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 2,732,400 | 3,235,954 | 328,563,900 | 789,164,800 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 767,000 | 2,060,000 |
| | 地方債 | 0 | | 242,500,000 | 587,800,000 |
| | 一般財源 | 2,732,400 | 3,235,954 | 85,296,900 | 199,304,800 |

※賃借、委託計

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 水道普及率【累】 | 99.9% | % | 目標 | － | － | － | － | 100.0% | 99.9% |
| | | | | 実績 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | |
| 活動 | 水道有収率【累】 | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 90.0 | 102% |
| | | | | 実績 | 88.0 | 85.5 | 90.0 | 91.6 | 92.0 | |
| 活動 | 有形固定資産減価償却率【累】 | 51.3% | % | 目標 | － | － | － | － | 50.0% | 110% |
| | | | | 実績 | 52.6 | 45.4 | 44.1 | 44.6 | 45.3 | |
| 活動 | 水道料金収納率【単】 | 99.3% | % | 目標 | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.8% |
| | | | | 実績 | 99.3 | 99.2 | 99.3 | 99.2 | 99.3 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 令和6年度に策定した佐々町上下水道耐震化計画に基づき、配水管耐震化を実施することができました。令和8年度末には浄水場非常用発電機の運用も始まることとなっており、引き続き災害に強い水道システムの構築を進めていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【水道P29～P33】

| 事業番号 | 6 － 2 － 5 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 上水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 公共施設等の有効活用と適正管理 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「行政・財政」が持続可能なまち | 会計 | 水道事業会計 | | |
| 戦略目標 | 健全な財政運営を行う | 款 | 1 | 水道事業費用 | |
| 法令根拠条例等 | － | 項 | 1 | 営業費用 | |
| 個別計画 | 佐々町公共施設等総合管理計画 | 目 | 1 | 原水及び浄水費　他 | |

## 1　事業内容

【行動指針】

・町が保有する公共施設等について、公共施設等総合管理計画に基づき、長期的な視点を持って更新・統廃合・長寿命化を決定し、堅実な資産管理を実現します。

【事業概要】

**維持管理経費（水道事業）**

◆浄水場

| 節 | 内容等 | 金額（円）　※税込み | | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | 6年度(A) | 7年度(B) | (B)-(A) |
| 備消品費 | 管理用消耗品費 | 386,101 | 460,363 | 74,262 |
| 燃料費 | 非常用発電機用燃料費 | 184,554 | 19,292 | △ 165,262 |
| 光熱水費 | 公共下水道使用料 | 17,160 | 17,160 | 0 |
| 委託料 | 浄水場維持管理業務委託、浄水場汚泥処理業務委託、浄水場水質検査業務委託、浄水場内水質監視機器分解整備業務委託　など | 49,769,910 | 49,546,054 | △ 223,856 |
| 修繕料 | 浄水場施設修繕料 | 5,728,250 | 2,527,118 | △ 3,201,132 |
| 動力費 | 浄水場動力費 | 24,678,833 | 27,370,054 | 2,691,221 |
| 薬品費 | 薬品費（ポリ塩化アルミニウム、次亜塩素酸ソーダ、希硫酸） | 6,017,935 | 6,898,771 | 880,836 |
| 材料費 | 浄水場諸材料 | 174,636 | 136,784 | △ 37,852 |
| | 合　計 | 86,957,379 | 86,975,596 | 18,217 |

【主な増減理由】

燃料費については、今年度緊急対応がなかったことによる管理分だけとなり、165千円の減となりました。

さらに、動力費については、配水量が約3.7万㎥減少していますが、令和7年4月からの料金区分の変更により、2,691千円の増となりました。

薬品費については、購入単価の増により880千円の増となりました。

◆配水池・ポンプ所等

| 節 | 内容等 | 金額（円）　※税込み | | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | 6年度(A) | 7年度(B) | (B)-(A) |
| 備消品費 | 残留塩素測定試薬、工事関係消耗品費 | 165,800 | 420,732 | 254,932 |
| 委託料 | 水道量水器取替業務委託、漏水調査業務委託、配水池・ポンプ所清掃業務委託　など | 9,864,800 | 9,561,200 | △ 303,600 |
| 賃借料 | 配水池及び配水管用地借上料　※非課税 | 234,300 | 234,300 | 0 |
| 修繕料 | 給配水管及び施設等修繕 | 11,223,630 | 8,248,870 | △ 2,974,760 |
| 動力費 | 配水池・ポンプ所動力費 | 10,118,194 | 10,869,488 | 751,294 |
| 材料費 | 管材料費等 | 1,050,101 | 962,546 | △ 87,555 |
| | 合　計 | 32,656,825 | 30,297,136 | △ 2,359,689 |

【主な増減理由】

備消品費は、配水池へ設置する防草シートを購入したこと等により、254千円の増となりました。

修繕費については、施設、給配水管漏水修繕の件数の減により、2,974千円の減となりました。

また、動力費については、施設稼働の増により、751千円の増となりました。

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 109,469,822 | 119,429,650 | 117,272,732 | 168,158,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 109,469,822 | 119,429,650 | 117,272,732 | 168,158,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 経常収支比率【単】 | 80.7%<br>(H30:90.7%) | % | 目標 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 105% |
| | | | | 実績 | 80.3 | 90.2 | 91.0 | 91.5 | 90.9 | |
| 活動 | 実質公債費比率【単】 | 8.9% | % | 目標 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 190% |
| | | | | 実績 | 8.7 | 8.6 | 8.8 | 8.4 | 7.9 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 2 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☐ 効率的である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 2 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 水道施設の維持管理は安全で安心な水が供給できるよう適切な保守・点検・修繕が実施できました。引き続き、各種計画に基づき、社会情勢や新技術の動向を踏まえ、業務効率化を進めていきたいと考えています。 | | B | **課題が少しあり、業務の一部見直しが必要** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☐ | 事業維持・費用維持 |
| ☑ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【水道P29、P37～P39】

| 事業番号 | 3 － 6 － 1 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 上水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 水の安定供給 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「生活・安全」を大切にするまち | | 会計 | 水道事業会計 | |
| 戦略目標 | おいしく安全な水を供給する | | 款 | 1 | 資本的支出 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 建設改良費 |
| 個別計画 | 佐々町水道事業ビジョン・経営戦略 | | 目 | 2 | 施設改良費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・今後の水道施設資産管理を行う新水道ビジョン及び経年劣化に伴う施設の状況把握、計画的な整備を進める更新計画を基に、水道施設の更新強化に取り組みます。

・漏水等があった際にも迅速な修繕を行うことで安定供給を維持するとともに、有収率の向上に努めます。

【事業概要】

○浄水場、配水池・ポンプ所の整備を行いました。【２件】

| 種別 | 工事名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| 浄水場 | 浄水場送水ポンプ室築造工事（継続費） | 264, 600, 000 |
| 配水池・ポンプ所 | 小浦工業団地貯水槽・迎木場ポンプ所監視装置ルーター更新工事 | 1, 100, 000 |
| | 計 | 265, 700, 000 |

○送水管、配水管の新設・更新を行いました。【４件】

| 種別 | 工事名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| 配水管 | 平野地区配水管更新工事（５工区） | 23, 171, 500 |
| 配水管 | 町道神田線・町道三柱神社前線配水管新設工事 | 18, 962, 900 |
| 配水管 | 市瀬地区配水管更新工事 | 22, 447, 700 |
| 配水管 | 町道里千本公園線配水管更新工事（２工区） | 61, 154, 500 |
| | 計 | 125, 736, 600 |

※町道里千本公園線配水管更新工事（2工区）については、避難所等の重要施設に係る水道システムの耐震化事業

○配水管の更新にかかる本舗装工事を行いました。【3件】

| 種別 | 工事名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| その他 | 町道正福寺線舗装復旧工事 | 6, 281, 000 |
| その他 | 町道三柱神社線舗装復旧工事 | 1, 672, 000 |
| その他 | 県道佐世保鹿町線舗装復旧工事 | 7, 449, 200 |
| | 計 | 15, 402, 200 |

○配給水管の漏水修繕を行いました（決算額　修繕費／7, 264, 400円）

・配水管漏水修繕　6件（うち1件は直営施工）

・給水管漏水修繕　16件（うち9件は直営施工）

【歳入財源内訳】

企業債：決算書P37　建設改良費（工事請負費　分）　289, 900千円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 344, 620, 300 | 246, 160, 800 | 414, 103, 200 | 899, 225, 800 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 1, 320, 000 | 0 | 767, 000 | 2, 060, 000 |
| | 地方債 | 252, 400, 000 | 181, 100, 000 | 289, 900, 000 | 665, 000, 000 |
| | 一般財源 | 90, 900, 300 | 65, 060, 800 | 123, 436, 200 | 232, 165, 800 |

## 1　事業内容

# 業 務 実 績 表

| 区　分 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | 比較(対前年度) 増　減 | 比較(対前年度) 比　率 | 比較(対R4年度) 増　減 | 比較(対R4年度) 比　率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 人 | 人 | 人 | 人 | | % | | % |
| 総　人　口 | 14,047 | 13,866 | 13,835 | 13,796 | △ 39 | 99.72 | △ 251 | 98.21 |
| 計　画　人　口 | 13,500 | 13,500 | 13,500 | 13,500 | 0 | 100.00 | 0 | 100.00 |
| 現在給水人口 | 14,031 | 13,850 | 13,823 | 13,782 | △ 41 | 99.70 | △ 249 | 98.23 |
| | % | % | % | % | | % | | % |
| 普　及　率 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 0 | 99.99 | 0 | 100.00 |
| | 戸 | 戸 | 戸 | 戸 | | % | | % |
| 給　水　件　数 | 6,477 | 6,494 | 6,492 | 6,529 | 37 | 100.57 | 52 | 100.80 |
| | ㎥ | ㎥ | ㎥ | ㎥ | | % | | % |
| 配　水　量 | 2,461,261 | 2,301,498 | 2,258,490 | 2,221,966 | △ 36,524 | 98.38 | △ 239,295 | 90.28 |
| 有　収　水　量 | 2,103,947 | 2,070,539 | 2,068,135 | 2,045,235 | △ 22,900 | 98.89 | △ 58,712 | 97.21 |
| 有　収　率<br>有収水量／配水量×100 | % 85.48 | % 89.96 | % 91.57 | % 92.05 | 0.48 | % 100.57 | 6.57 | % 107.69 |
| | m | m | m | m | | % | | % |
| 配水管延長 | 99,765 | 103,379 | 98,770 | 98,320 | △ 450 | 99.54 | △ 1,445 | 98.55 |
| | 人 | 人 | 人 | 人 | | % | | % |
| 職　員　数 | 6 | 5 | 5 | 5 | 0 | 100.00 | △ 1 | 83.33 |
| 供　給　単　価<br>給水収益／有収水量 | 円/㎥ 158.44 | 円/㎥ 158.61 | 円/㎥ 158.67 | 円/㎥ 158.99 | 0.32 | % 100.20 | 0.55 | % 100.35 |
| 給　水　原　価<br>経常費用－(受託工事費＋材料及び不用品売却原価＋附帯事業費)－長期前受金戻入／有収水量 | 円/㎥ 124.76 | 円/㎥ 129.94 | 円/㎥ 143.13 | 円/㎥ 143.79 | 0.66 | % 100.46 | 19.03 | % 115.25 |

【用語の解説】

| 用　語 | 内　容 | 備　考 |
|---|---|---|
| 計　画　人　口 | 事業計画上の給水を行う人口のことを言います。 | |
| 現在給水人口 | 実際に給水を行っている人口を言います。 | |
| 普　及　率 | 給水区域内人口のうち、実際に給水している人口の割合のことを言います。 | 13,782人／13,796人 |
| 配　水　量 | 浄水場から送り出した水量のことを言います。 | |
| 有　収　水　量 | 浄水場から出た水量(配水量)のうち、実際に使用され水道料金収入につながった水量のことを言います。 | |
| 有　収　率 | 年間配水量のうち、水道料金収入のあった水量の割合のことを言います。直接水道事業の経営に影響するため、高い値に維持することが求められます。 | 2,045,235㎥／2,221,966㎥ |
| 供　給　単　価 | 水道水1㎥の平均販売単価を表します。給水収益を年間有収水量で除して求めます。この値が低いほど、水道利用者へのサービスが良好であることを示しています。 | |
| 給　水　原　価 | 水道水1㎥を生産するのにかかる原価を表しています。この値が低いほど、生産性が高いことを示しています。 | |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 水道普及率【累】 | 99.9% | % | 目標 | － | － | － | － | 100.0% | 99.9% |
| | | | | 実績 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | |
| 活動 | 水道有収率【累】 | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 90.0 | 102% |
| | | | | 実績 | 88.0 | 85.5 | 90.0 | 91.6 | 92.0 | |
| 活動 | 有形固定資産減価償却率【累】 | 51.3% | % | 目標 | － | － | － | － | 50.0% | 110% |
| | | | | 実績 | 52.6 | 45.4 | 44.1 | 44.6 | 45.3 | |
| 活動 | 水道料金収納率【単】 | 99.3% | % | 目標 | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.8% |
| | | | | 実績 | 99.3 | 99.2 | 99.3 | 99.2 | 99.3 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 2 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 水道施設の強化及び老朽化に伴う配水管更新、佐々町上下水道耐震化計画に基づく配水管耐震化を進めることができました。浄水場送水ポンプ室築造工事については、令和8年度の供用開始に向け計画通り進めていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【水道P29～P31、P44】

| 事業番号 | 3 － 6 － 3 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 上水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 健全な経営の確立 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「生活・安全」を大切にするまち | | 会計 | 水道事業会計 | |
| 戦略目標 | おいしく安全な水を供給する | | 款 | 1 | 水道事業 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 営業費用 |
| 個別計画 | 佐々町水道事業ビジョン・経営戦略 | | 目 | 4 | 総係費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・中長期的視点に立った水道事業の経営基盤の強化と財政安定化に取り組みます。

・想定される人口減少を踏まえた中で、将来を見据えた小型化（ダウンサイジング）や性能見直し（スペックダウン）も更新計画の中で見直しを行うことでコスト削減を検討し、対策に取り組みます。

【事業概要】

〇水道料金適正化に係る検討（決算額　報酬／135,600円）

人口減少に係る給水収益の減少や物価高騰等による費用増の見込みにより作成した令和20年度までの財政収支見通しで収益不足が見込まれることから、附属機関となる佐々町水道料金・下水道使用料審議会を設置し、将来的な経営の安定化のための水道料金適正化に係る検討を実施しました。（令和8年5月末に答申予定）

（１）審議会委員構成

１０名（識見を有する者2名、関係諸団体4名、上下水道使用者4名）

（２）開催内容

第1回審議会（令和7年11月25日開催）※町長から審議会へ諮問

・佐々町水道料金・下水道使用料審議会について

・水道事業及び下水道事業の現状及び収支見通しについて

第2回審議会（令和8年 1月19日開催）

・第１回審議会審議内容の振り返り

・料金、使用料適正化に係る算定諸条件の検討について

第3回審議会（令和8年 3月23日開催）

・第２回審議会審議内容の振り返り

・水道料金改定（案）の検討

【審議会の開催状況】



【審議会への諮問書提出の様子】



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 0 | 352,770 | 7,473,700 | 8,765,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | 352,770 | 7,473,700 | 8,765,000 |

## 1　事業内容

○水道施設に係る簡易耐震診断の実施（決算額　委託料／7,338,100円）

町内水道施設の耐震化等に係る事業計画見直しの検討材料とするため、2か年の債務負担行為事業での簡易耐震診断を実施しました。（令和7年度　浄水場10施設、令和8年度　取水・送配水施設22施設）

なお、本年度実施の浄水場10施設のうち、建築3施設は耐震性能が確保されており、土木7施設については、耐震性能の有無を判断するためには詳細診断を実施することが望ましいとの結果となりました。

○資金不足比率の状況

公営企業の資金不足を、公営企業の事業規模である料金収入の規模と比較して指標化し、経営状況の悪化の度合いを示すものです。

資金不足比率：▲256.91%　【経営健全化基準：20.0%】　※黒字の場合は▲で表示されます。

（R6：▲274.10%）

○業務効率化、利便性の向上

令和6年7月13日より、水道の利用開始・休止・口座振替利用申込書送付依頼について、従来の窓口（郵送）受付に加え、インターネットでの申し込みが出来るように新たに整備し、手続きの利便性の向上を図りました。

〈令和7年度インターネット手続きの状況〉

| | 全体申請件数 | うちインターネット申込件数 | 割合 |
|---|---|---|---|
| 開始 | 722件 | 266件 | 36.84% |
| 休止 | 659件 | 75件 | 11.38% |
| 合計 | 1,381件 | 341件 | 24.69% |

○水道料金の収納状況

滞納繰越分、現年分水道料金について、下表のとおり年度内の収入、不納欠損を行いました。

**令和7年度　上水道料金収納状況**

令和8年3月31日現在

| 年度 | 前年度繰越額（7年度は調定額） | | 7年度収納額 | | 未納額 | | 調定増減 | | 収納率 | 不納欠損 | | 次年度滞納繰越額 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 |
| R1 | 2 | 2,200 | 0 | 0 | 2 | 2,200 | 0 | 0 | 0.00% | 2 | 2,200 | 0 | 0 |
| R2 | 17 | 22,710 | 0 | 0 | 17 | 22,710 | 0 | 0 | 0.00% | 15 | 20,510 | 2 | 2,200 |
| R3 | 23 | 28,820 | 0 | 0 | 23 | 28,820 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 23 | 28,820 |
| R4 | 26 | 31,830 | 4 | 4,400 | 22 | 27,430 | 0 | 0 | 13.82% | 0 | 0 | 22 | 27,430 |
| R5 | 20 | 27,720 | 1 | 1,100 | 19 | 26,620 | 0 | 0 | 3.97% | 0 | 0 | 19 | 26,620 |
| R6 | 1,063 | 2,745,270 | 1,028 | 2,703,270 | 35 | 42,000 | 0 | 0 | 98.47% | 0 | 0 | 35 | 42,000 |
| 小計 | 1,151 | 2,858,550 | 1,033 | 2,708,770 | 118 | 149,780 | 0 | 0 | 94.76% | 17 | 22,710 | 101 | 127,070 |
| R7 | 78,105 | 357,716,070 | 77,149 | 355,347,030 | 956 | 2,369,040 | 0 | 0 | 99.34% | 0 | 0 | 956 | 2,369,040 |
| 合計 | 79,256 | 360,574,620 | 78,182 | 358,055,800 | 1,074 | 2,518,820 | 0 | 0 | 99.30% | 17 | 22,710 | 1,057 | 2,496,110 |

【参考：令和6年度決算収納状況】

| R6 | 金額 | 収納額 | 収納率 | 不納欠損額 | 不納欠損率 | 次年度滞納繰越額 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 滞納繰越 | 2,491,730 | 2,360,950 | 94.75% | 17,500 | 0.70% | 113,280 |
| 現年 | 360,983,390 | 358,238,120 | 99.24% | 0 | | 2,745,270 |
| 合計 | 363,475,120 | 360,599,070 | 99.21% | 17,500 | | 2,858,550 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 水道普及率【累】 | 99.9% | % | 目標 | － | － | － | － | 100.0% | 99.9% |
| | | | | 実績 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | |
| 活動 | 水道有収率【累】 | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 90.0 | 102% |
| | | | | 実績 | 88.0 | 85.5 | 90.0 | 91.6 | 92.0 | |
| 活動 | 有形固定資産減価償却率【累】 | 51.3% | % | 目標 | － | － | － | － | 50.0% | 110% |
| | | | | 実績 | 52.6 | 45.4 | 44.1 | 44.6 | 45.3 | |
| 活動 | 水道料金収納率【単】 | 99.3% | % | 目標 | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.8% |
| | | | | 実績 | 99.3 | 99.2 | 99.3 | 99.2 | 99.3 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 2 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| さらなる財源の確保や効率的な運営、事業計画による経費の縮減など、近い将来に向け解決すべき課題が顕在化してきており、早急な運営方針の検討が求められているものと評価しています。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【公共下水道P27～P32】

| 事業番号 | 6 － 2 － 5 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 下水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 公共施設等の有効活用と適正管理 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「行政・財政」が持続可能なまち | | 会計 | 公共下水道事業会計 | |
| 戦略目標 | 健全な財政運営を行う | | 款 | 1 | 下水道事業費用 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 営業費用 |
| 個別計画 | 佐々町公共施設等総合管理計画 | | 目 | 2 | 汚水ポンプ場費　他 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・町が保有する公共施設等について、公共施設等総合管理計画に基づき、長期的な視点を持って更新・統廃合・長寿命化を決定し、堅実な資産管理を実現します。

【事業概要】

◆浄化管理センター

| 節 | 内容等 | 金額（円）　※税込み | | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | 6年度(A) | 7年度(B) | (B)-(A) |
| 備消品費 | 浄化管理センター備消品費 | 1,111,222 | 446,725 | △ 664,497 |
| 燃料費 | 浄化管理センター燃料費 | 17,430 | 14,039 | △ 3,391 |
| 光熱水費 | 浄化管理センター水道料、旧農業集落排水施設電気料 | 57,083 | 61,725 | 4,642 |
| 委託料 | ｽﾄｯｸﾏﾈｼﾞﾒﾝﾄ計画策定支援業務委託、浄化管理センター運転維持管理業務委託、浄化管理センター汚泥処理業務委託、浄化管理センター環境調査業務委託など | 142,550,804 | 142,874,098 | 323,294 |
| 使用料 | 電子マニュフェスト使用料 | 5,610 | 5,192 | △ 418 |
| 修繕料 | 浄化管理センター修繕費 | 3,079,450 | 6,614,300 | 3,534,850 |
| 動力費 | 浄化管理センター電気料 | 28,442,189 | 29,008,405 | 566,216 |
| | 合　計 | 175,263,788 | 179,024,484 | 3,760,696 |

【主な増減理由】

委託料については、汚泥処理業務にかかる汚泥排出量の減及び運転維持管理業務の入札執行による費用増により、全体では323千円の増となりました。

修繕料については、令和6年度と比べ施設機器修繕が増えたことにより、3,535千円の増となりました。

◆大新田中継ポンプ場・マンホールポンプ所

| 節 | 内容等 | 金額（円）　※税込み | | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | 6年度(A) | 7年度(B) | (B)-(A) |
| 備消品費 | 大新田中継ポンプ場等備消品費 | 10,414 | 41,765 | 31,351 |
| 光熱水費 | 大新田中継ポンプ場水道料 | 13,200 | 13,200 | 0 |
| 委託料 | ｽﾄｯｸﾏﾈｼﾞﾒﾝﾄ計画策定支援業務委託、大新田中継ポンプ場清掃業務委託、大新田中継ポンプ場電気工作物保安管理業務委託　など | 4,961,680 | 7,114,750 | 2,153,070 |
| 修繕料 | 大新田中継ポンプ場等施設修繕料 | 0 | 633,600 | 633,600 |
| 動力費 | 大新田中継ポンプ場等電気料 | 5,642,562 | 5,670,506 | 27,944 |
| | 合　計 | 10,627,856 | 13,473,821 | 2,845,965 |

【主な増減理由】

委託料については、ｽﾄｯｸﾏﾈｼﾞﾒﾝﾄ計画策定支援業務委託の実施及び大新田中継ポンプ場の改築更新による清掃業務委託の減により、全体では2,153千円の増となりました。

修繕料については、マンホールポンプ場の制御盤修繕等により634千円の増となりました。

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 192,601,568 | 200,343,492 | 271,420,598 | 225,280,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 7,190,000 | 25,245,000 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | | |
| | その他特定財源 | 0 | 1,893,363 | 5,455,605 | 4,530,240 |
| | 地方債 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 192,601,568 | 191,260,129 | 240,719,993 | 220,749,760 |

## 1　事業内容

◆小浦雨水ポンプ場・大新田第2排水ポンプ場

| 節 | 内容等 | 金額（円） | ※税込み | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | 6年度(A) | 7年度(B) | (B)-(A) |
| 備消品費 | 小浦雨水ポンプ場備消品費、大新田第2排水ポンプ場備消品費 | 131,710 | 54,236 | △ 77,474 |
| 燃料費 | 小浦雨水ポンプ場燃料費、大新田第2排水ポンプ場燃料費 | 832,025 | 1,243,983 | 411,958 |
| 光熱水費 | 小浦雨水ポンプ場水道料、大新田第2排水ポンプ場水道料、干拓ポンプ場電気料 | 28,250 | 40,816 | 12,566 |
| 委託料 | ｽﾄｯｸﾏﾈｼﾞﾒﾝﾄ計画策定支援業務委託、小浦雨水ポンプ場運転管理業務委託、大新田第2排水ポンプ場運転管理業務委託、小浦雨水ポンプ場耐震診断業務委託　など | 11,271,100 | 52,937,300 | 41,666,200 |
| 手数料 | 大新田第2排水ポンプ場電気機械設備点検手数料 | 0 | 484,000 | 484,000 |
| 修繕料 | 大新田第2排水ポンプ場電気機械設備修繕料 | 28,600 | 20,519,400 | 20,490,800 |
| 動力費 | 大新田第2排水ポンプ場電気料 | 1,489,783 | 1,545,937 | 56,154 |
| | 合　計 | 13,781,468 | 76,825,672 | 63,044,204 |

【主な増減理由】

委託料については、ｽﾄｯｸﾏﾈｼﾞﾒﾝﾄ計画策定支援業務委託、耐震診断業務委託、機械の分解点検業務委託及び各種水位計校正業務委託の実施により41,666千円の増となりました。

修繕費については、大新田第2排水ポンプ場の№3ポンプ故障による緊急修繕等の実施により20,491千円の増となりました。

◆し尿等前処理施設

| 節 | 内容等 | 金額（円） | ※税込み | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | 6年度(A) | 7年度(B) | (B)-(A) |
| 光熱水費 | し尿等前処理施設光熱水費 | 0 | 510 | 510 |
| 動力費 | し尿等前処理施設動力費 | 675,990 | 2,096,111 | 1,420,121 |
| | 合　計 | 675,990 | 2,096,621 | 1,420,631 |

【主な増減理由】

令和6年11月1日供用開始のため、令和6年度と比較し運転期間が増となったことにより、全体として1,421千円の増となりました。

【歳入財源内訳】

国庫支出金

決算書P28　社会資本整備総合交付金（汚水事業）　12,596千円のうち5,196千円

決算書P28　社会資本整備総合交付金（雨水事業）　20,049千円

一般会計負担金

決算書P28　し尿等前処理に対する一般会計補助金（基準外）　10,139,211円のうち5,455,605円

※し尿等処理分下水道投入にかかる施設負荷分

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 経常収支比率【単】 | 80.7%<br>(H30:90.7%) | % | 目標 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 105% |
| | | | | 実績 | 80.3 | 90.2 | 91.0 | 91.5 | 90.9 | |
| 活動 | 実質公債費比率【単】 | 8.9% | % | 目標 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 190% |
| | | | | 実績 | 8.7 | 8.6 | 8.8 | 8.4 | 7.9 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である | 3 |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している | 3 |
| | | ☐ 目標をやや下回った | |
| | | ☐ 目標を大きく下回った | |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である | 3 |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☐ 適切である | |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | A | 業務の内容は適切である |
|---|---|---|---|
| 現施設の管理は、安全に使用できるよう保守、点検、修繕を行っています。<br>引き続き、安定的な事業運営に向けて継続的に財政収支を更新し、使用料設定の検討、施設の効率性をあげ経費縮減につながるような改修、修繕を実施していく必要があります。 | | | |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☐ | 事業維持・費用維持 |
| ☑ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【公共下水道P31～P32】

| 事業番号 | 3 － 5 － 3 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 下水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | し尿等前処理施設の整備稼働 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「生活・安全」を大切にするまち | | 会計 | 公共下水道事業会計 | |
| 戦略目標 | 水環境を守り、育てる | | 款 | 1 | 資本的支出 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 建設改良費 |
| 個別計画 | 佐々町一般廃棄物処理基本計画、佐々町公共下水道事業計画 | | 目 | 3 | 汚水処理場建設改良費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・し尿や浄化槽汚泥の適正な処理のため、し尿等前処理施設を建設し、計画的で円滑な施設整備に取り組みます。

【事業概要】

○令和6年11月1日に供用開始を行い、令和7年度については以下のとおりし尿等を受入れ、処理を行いました。

（し尿等前処理施設受入れ状況及び処理状況）

（単位:kg）

| 搬入量 | し尿 | 浄化槽汚泥 | 受入合計 |
|---|---|---|---|
| R7.4月 | 161,680 | 138,520 | 300,200 |
| R7.5月 | 159,540 | 69,810 | 229,350 |
| R7.6月 | 161,320 | 197,980 | 359,300 |
| R7.7月 | 158,420 | 144,080 | 302,500 |
| R7.8月 | 147,930 | 98,700 | 246,630 |
| R7.9月 | 148,590 | 56,920 | 205,510 |
| R7.10月 | 168,340 | 104,340 | 272,680 |
| R7.11月 | 138,890 | 96,080 | 234,970 |
| R7.12月 | 154,620 | 110,150 | 264,770 |
| R8.1月 | 156,090 | 111,140 | 267,230 |
| R8.2月 | 135,990 | 158,570 | 294,560 |
| R8.3月 | 161,800 | 41,730 | 203,530 |
| 計 | 1,853,210 | 1,328,020 | 3,181,230 |

（単位:$m^3$）

| | 投入量 | 平均希釈倍率 |
|---|---|---|
| R7.4月 | 2,990.2 | 10 |
| R7.5月 | 2,625.5 | 10 |
| R7.6月 | 3,626.2 | 10 |
| R7.7月 | 3,155.7 | 10 |
| R7.8月 | 2,848.3 | 10 |
| R7.9月 | 2,282.9 | 10 |
| R7.10月 | 2,882.3 | 10 |
| R7.11月 | 2,584.0 | 10 |
| R7.12月 | 2,872.8 | 10 |
| R8.1月 | 2,915.7 | 10 |
| R8.2月 | 3,138.1 | 10 |
| R8.3月 | 2,389.9 | 10 |
| 計 | 34,311.6 | 10 |

※し尿等希釈分の下水道投入に係る処理費用相当分については、全額一般会計繰入金にて受入を行っている。

※浄化槽汚泥については、事業所等の大規模浄化槽の収集スケジュール等により搬入量の増減が発生している。

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 205, 029, 800 | 375, 125, 700 | 2, 201, 396 | 2, 964, 000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 102, 450, 000 | 181, 603, 000 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 92, 300, 000 | 174, 400, 000 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 10, 279, 800 | 19, 122, 700 | 2, 201, 396 | 2, 964, 000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 公共下水道水洗化率【累】<br>（公共下水道接続人口/公共下水道整備地区人口） | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 88.0% | 102% |
| | | | | 実績 | 86.7 | 87.7 | 88.3 | 89.4 | 89.7 | |
| 成果 | 生活排水処理率【累】<br>（公共下水道・農集排・浄化槽整備人口/行政人口） | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 88.0% | 102% |
| | | | | 実績 | 85.7 | 86.8 | 88.3 | 89.3 | 89.6 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である | 3 |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している | 3 |
| | | ☐ 目標をやや下回った | |
| | | ☐ 目標を大きく下回った | |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である | 3 |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | A | 業務の内容は適切である |
|---|---|---|---|
| 供用開始後、適正に運営出来ていると評価しています。<br>引き続き、適正管理、運営に努めます。 | | | |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）　【決算書P25, 31, 121～123】【公共下水道P27～P42】

| 事業番号 | 3 － 5 － 1 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 下水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 公共下水道・水洗化の推進 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「生活・安全」を大切にするまち | | 会計 | 公共下水道事業会計 | |
| 戦略目標 | 水環境を守り、育てる | | 款 | 1 | 資本的支出 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 建設改良費 |
| 個別計画 | 佐々町一般廃棄物処理基本計画、佐々町公共下水道事業計画、ストックマネジメント計画（第1期） | | 目 | 2 | 汚水処理場建設改良費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・地域特性に応じ、効率的で経済的な公共下水道を整備します。とりわけ、老朽施設・設備の更新・長寿命化や自然災害に耐えうる施設の強靭化に取り組みます。

・下水道への加入促進や合併処理浄化槽の設置の啓発･普及に広報紙等を活用して取り組みます。

（令和7年6月、11月広報紙に接続勧奨記事を掲載）

【事業概要】

〈公共下水道事業会計〉

○排水本管の新設にかかる本舗装工事、個人宅地への取付管の布設を行いました。【８件】

| 種　別 | 事　業　名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| 取付管(新設) | 新築家庭等への取付管布設工事（７件） | 2, 476, 100 |
| 汚水管渠(新設) | 松瀬前地区汚水管布設本舗装工事 | 7, 496, 500 |

○汚水ポンプ場施設設備にかかる更新工事を行いました。【２件】

| 種　別 | 事　業　名 | 決算額（税込） | |
|---|---|---|---|
| 施設・設備 | 大新田中継ポンプ場耐震補強・改築更新工事（継続費） | 264, 567, 000 | ※令和6年度からの逓次繰越含む |
| 設備 | マンホールポンプ場通報装置更新工事（古川・葭ノ浦） | 3, 300, 000 | |

○雨水暗渠の補修工事を行いました。【１件】

| 種　別 | 事　業　名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| 雨水管渠 | 中央地区雨水暗渠補修工事（２工区） | 15, 139, 300 |

○雨水ポンプ場施設設備耐震・改築工事にかかる業務委託を行いました。【２件】

| 種　別 | 事　業　名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| 施設 | 小浦雨水ポンプ場改築更新実施設計業務委託料 | 17, 320, 000 |
| 施設 | 小浦雨水ポンプ場耐震実施設計業務委託料 | 17, 290, 000 |

○汚水管路の長寿命化、更新にかかる計画策定のため業務委託を行いました。【１件】

| 種　別 | 事　業　名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| 汚水管渠 | ストックマネジメント計画策定支援業務委託料（管渠） | 14, 843, 840 |

○施設の長寿命化、更新にかかる計画策定のため業務委託を行いました。【１件】

| 種　別 | 事　業　名 | 決算額（税込） |
|---|---|---|
| 施設 | ストックマネジメント計画策定支援業務委託料 | 19, 910, 000 |

※費用は各施設種別ごとに案分し、該当目に計上

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 79, 471, 161 | 136, 824, 431 | 370, 432, 940 | 409, 253, 000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 9, 890, 000 | 43, 824, 000 | 161, 831, 000 | 92, 604, 000 |
| | 県支出金 | 562, 000 | 597, 000 | 110, 000 | 1, 604, 000 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 49, 300, 000 | 76, 500, 000 | 166, 800, 000 | 254, 300, 000 |
| | 一般財源 | 19, 719, 161 | 15, 903, 431 | 41, 691, 940 | 60, 745, 000 |

## 1　事業内容

〇取付管布設工事においては、新規住宅 計7軒分の布設を行いました。

〇水洗化率
令和６年度　89.38%　　⇒　令和７年度　89.66%　　（前年度比　0.28ポイント増）
〇水洗化戸数
令和６年度　5,097戸　　⇒　令和７年度　5,160戸　　（前年度比　63戸増）
〇汚水処理普及率
≪人口≫　令和６年度　98.37%　　⇒　令和７年度　98.37%　　（前年度比　同率）
≪世帯≫　令和６年度　98.09%　　⇒　令和７年度　98.04%　　（前年度比　0.05ポイント減）

〈一般会計：浄化槽〉
〇合併処理浄化槽設置整備事業補助金（決算額　1,217,000円）
　※4款 衛生費／1項 保健衛生費／12目 合併浄化槽設置整備事業費
　新たに合併浄化槽を設置する方に対し、補助金を交付しました。
　・５人槽：1基　　10人槽：1基　　25人槽：1基　　計3基
〇合併処理浄化槽維持管理費補助金（決算額　6,873,200円）
　※4款 衛生費／1項 保健衛生費／12目 合併浄化槽設置整備事業費
　浄化槽の維持管理費の一部について補助を行いました。
　・延べ224件（実人数220人）

【歳入財源内訳】
国庫支出金
　決算書P28　社会資本整備総合交付金（汚水事業）12,596千円
　決算書P28　社会資本整備総合交付金（雨水事業）20,049千円のうち4,759千円
　決算書P40　社会資本整備総合交付金（汚水事業）126,839千円
　決算書P40　社会資本整備総合交付金（雨水事業）　17,305千円
　一般会計決算書P25　　循環型社会形成推進交付金（合併浄化槽設置事業分1/3）　332千円
県支出金
　一般会計決算書P31　　長崎県浄化槽設置整備事業補助金（1/3）　110千円
地方債
　決算書P40　汚水事業　137,000千円
　決算書P40　雨水事業　　29,800千円

# 業 務 実 績 表

| 区　分 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | 比較(対前年度) | | 比較(対R4年度) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 増　減 | 比　率 | 増　減 | 比　率 |
| | 人 | 人 | 人 | 人 | | % | | % |
| 総　人　口 | 14,047 | 13,866 | 13,835 | 13,796 | △ 39 | 99.72 | △ 251 | 98.21 |
| 供用開始人口 | 13,054 | 12,905 | 12,839 | 12,809 | △ 30 | 99.77 | △ 245 | 98.12 |
| 現在水洗化人口 | 11,450 | 11,399 | 11,475 | 11,485 | 10 | 100.09 | 35 | 100.31 |
| | % | % | % | % | | % | | % |
| 水　洗　化　率 | 87.71 | 88.33 | 89.38 | 89.66 | 0.28 | 100.31 | 1.95 | 102.22 |
| | 戸 | 戸 | 戸 | 戸 | | % | | % |
| 水洗化戸数 | 4,936 | 5,075 | 5,097 | 5,160 | 63 | 101.24 | 224 | 104.54 |
| | ㎥ | ㎥ | ㎥ | ㎥ | | % | | % |
| 排　水　量 | 1,816,777 | 1,844,635 | 1,867,233 | 1,864,390 | △ 2,843 | 99.85 | 47,613 | 102.62 |
| 有　収　水　量 | 1,707,963 | 1,716,432 | 1,728,742 | 1,710,706 | △ 18,036 | 98.96 | 2,743 | 100.16 |
| | ㎥ | ㎥ | ㎥ | ㎥ | | % | | % |
| 晴天時最大排水量 | 5,905 | 5,927 | 6,065 | 5,943 | △ 122 | 97.99 | 38 | 100.64 |
| 雨天時最大排水量 | 6,424 | 7,567 | 8,995 | 7,484 | △ 1,511 | 83.20 | 1,060 | 116.50 |
| | % | % | % | % | | % | | % |
| 有　収　率<br>$\frac{\text{有収水量}}{\text{排水量}} \times 100$ | 94.01 | 93.05 | 92.58 | 91.76 | △ 0.82 | 99.11 | △ 2.25 | 97.61 |
| | 人 | 人 | 人 | 人 | | % | | % |
| 職　員　数 | 2 | 2 | 3 | 3 | 0 | 100.00 | 1 | 150.00 |

【用語の解説】

| 用　語 | 内　容 | 備　考 |
|---|---|---|
| 供用開始人口 | 公共下水道整備が終了し公共下水道の利用が可能になった人口のことを言います。 | |
| 現在水洗化人口 | 公共下水道を実際に使用している人口を言います。 | |
| 水　洗　化　率 | 供用開始人口に対する水洗化人口の割合のことを言います。 | 11,485人／12,809人 |
| 排　水　量 | 佐々町では使った水道水の水量を汚水排水量とみなしています。(水道水の使用水量と汚水排水量にはわずかな誤差がありますが、排水量を測定するとした場合、システムの構築や検針にかかる経費が膨大になるため、合理的な算出方法として多くの自治体で採用されています。) | |
| 有　収　水　量 | 下水処理場で処理した全汚水量のうち、下水道使用料の徴収の対象となる水量を言います。 | |
| 有　収　率 | 処理した汚水のうち、下水道使用料徴収の対象となる有収水の割合を示します。有収率が高いほど下水道使用料徴収の対象とすることができない不明水が少なく、効率的であるということが言えます。 | 1,710,706㎥／1,864,390㎥ |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 公共下水道水洗化率【累】<br>（公共下水道接続人口/公共下水道整備地区人口） | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 88.0% | 102% |
| | | | | 実績 | 86.7 | 87.7 | 88.3 | 89.4 | 89.7 | |
| 成果 | 生活排水処理率【累】<br>（公共下水道・農集排・浄化槽整備人口/行政人口） | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 88.0% | 102% |
| | | | | 実績 | 85.7 | 86.8 | 88.3 | 89.3 | 89.6 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である | 3 |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している | 3 |
| | | ☐ 目標をやや下回った | |
| | | ☐ 目標を大きく下回った | |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である | 3 |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 建物や機器等の老朽化が進んでいる中で、長寿命化や施設の強靭化のための業務を発注することができました。<br>今後も、財政状況を注視しながら、ストックマネジメント計画などの各種計画に基づき計画的な更新事業を進めていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【公共下水道P33～P34、P53】

| 事業番号 | 3 － 5 － 2 | 担当課 | 水道課 | 担当班 | 下水道班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 健全な経営の確立 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「生活・安全」を大切にするまち | | 会計 | 公共下水道事業会計 | |
| 戦略目標 | 水環境を守り、育てる | | 款 | 1 | 資本的支出 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 建設改良費 |
| 個別計画 | 佐々町一般廃棄物処理基本計画、佐々町公共下水道事業計画、ストックマネジメント計画（第1期）、佐々町下水道事業ビジョン・経営戦略 | | 目 | 3 | 汚水処理場建設改良費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・中長期的視点に立った公共下水道事業の経営基盤の強化と財政安定化に取り組みます。

【事業概要】

〇下水道使用料適正化に係る検討（決算額　報酬／67,800円）

　下水道事業については、雨水、し尿前処理事業や下水道収支不足分を一般会計補助金として受け入れ運営を行いました。

　また、人口減少に係る給水収益の減少や物価高騰等による費用増の見込みにより作成した令和20年度までの財政収支見通しに基づく使用料適正化の検討を行うため、附属機関となる佐々町水道料金・下水道使用料審議会を設置し、将来的な経営安定化のために下水道使用料適正化の検討を実施しました。（令和8年5月末に答申予定）

（１）審議会委員構成

　１０名（識見を有する者2名、関係諸団体4名、上下水道使用者4名）

（２）開催内容

第1回審議会（令和7年11月25日開催）※町長から審議会へ諮問

・佐々町水道料金・下水道使用料審議会について

・水道事業及び下水道事業の現状及び収支見通しについて

第2回審議会（令和8年 1月19日開催）

・第１回審議会審議内容の振り返り

・料金、使用料適正化に係る算定諸条件の検討について

第3回審議会（令和8年 3月23日開催）

・第２回審議会審議内容の振り返り

・水道料金改定（案）の検討

【審議会の開催状況】



【審議会への諮問書提出の様子】



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 0 | 0 | 67,800 | 147,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 67,800 | 147,000 |

## 1　事業内容

○資金不足比率の状況

公営企業の資金不足を、公営企業の事業規模である料金収入の規模と比較して指標化し、経営状況の悪化の度合いを示すものです。

資金不足比率：▲4.68%　【経営健全化基準：20.0%】　※黒字の場合は▲で表示されます。

（R6：▲8.35%）

○下水道使用料・受益者加入金の収納状況

滞納繰越分、現年分下水道使用料・受益者加入金について、下表のとおり年度内の収入、不納欠損を行いました。

### 令和7年度　下水道使用料収納状況

令和8年3月31日現在

| 年度 | | 前年度繰越額（7年度は調定額） | | 7年度収納額 | | 未納額 | | 調定増減 | | 収納率 | 不納欠損 | | 次年度滞納繰越額 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 |
| 過年度分 | R1 | 2 | 2,530 | 0 | 0 | 2 | 2,530 | 0 | 0 | 0.00% | 2 | 2,530 | 0 | 0 |
| | R2 | 11 | 14,420 | 0 | 0 | 11 | 14,420 | 0 | 0 | 0.00% | 11 | 14,420 | 0 | 0 |
| | R3 | 22 | 27,390 | 0 | 0 | 22 | 27,390 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 22 | 27,390 |
| | R4 | 21 | 26,330 | 2 | 2,200 | 19 | 24,130 | 0 | 0 | 8.36% | 0 | 0 | 19 | 24,130 |
| | R5 | 15 | 20,900 | 1 | 1,100 | 14 | 19,800 | 0 | 0 | 5.26% | 0 | 0 | 14 | 19,800 |
| | R6 | 801 | 2,084,670 | 774 | 2,052,300 | 27 | 32,370 | 0 | 0 | 98.45% | 0 | 0 | 27 | 32,370 |
| | 小計 | 872 | 2,176,240 | 777 | 2,055,600 | 95 | 120,640 | 0 | 0 | 94.46% | 13 | 16,950 | 82 | 103,690 |
| R7 | | 61,494 | 295,627,060 | 60,776 | 293,841,060 | 718 | 1,786,000 | 0 | 0 | 99.40% | 0 | 0 | 718 | 1,786,000 |
| 合計 | | 62,366 | 297,803,300 | 61,553 | 295,896,660 | 813 | 1,906,640 | 0 | 0 | 99.36% | 13 | 16,950 | 800 | 1,889,690 |

### 令和7年度　公共下水道事業受益者加入金収納状況

令和8年3月31日現在

| 年度 | | 前年度繰越額（7年度は調定額） | | 還付未済 | | 7年度収納額 | | 未納額 | | 収納率 | 不納欠損 | | 次年度滞納繰越額 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 | | 件数 | 金額 | 件数 | 金額 |
| 過年度分 | R6 | 9 | 80,010 | 0 | 0 | 7 | 77,910 | 2 | 2,100 | 97.38% | 0 | 0 | 2 | 2,100 |
| | 小計 | 9 | 80,010 | 0 | 0 | 7 | 77,910 | 2 | 2,100 | 97.38% | 0 | 0 | 2 | 2,100 |
| R7 | | 726 | 4,443,360 | 0 | 0 | 717 | 4,420,790 | 9 | 22,570 | 99.49% | 0 | 0 | 9 | 22,570 |
| 合計 | | 735 | 4,523,370 | 0 | 0 | 724 | 4,498,700 | 11 | 24,670 | 99.45% | 0 | 0 | 11 | 24,670 |

下水道使用料

| R6 | 金額 | 収納額 | 収納率 | 不納欠損額 | 不納欠損率 | 次年度滞納繰越額 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 滞納繰越 | 1,904,270 | 1,795,200 | 94.27% | 17,500 | 0.92% | 91,570 |
| 現年 | 298,239,550 | 296,154,880 | 99.30% | 0 | | 2,084,670 |
| 合計 | 300,143,820 | 297,950,080 | 99.27% | 17,500 | | 2,176,240 |

受益者加入金

| R6 | 金額 | 収納額 | 収納率 | 不納欠損額 | 不納欠損率 | 次年度滞納繰越額 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 滞納繰越 | 154,360 | 154,360 | 100.00% | 0 | 0.00% | 0 |
| 現年 | 5,077,540 | 4,997,530 | 98.42% | 0 | | 80,010 |
| 合計 | 5,231,900 | 5,151,890 | 98.47% | 0 | | 80,010 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 公共下水道水洗化率【累】<br>（公共下水道接続人口/公共下水道整備地区人口） | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 88.0% | 102% |
| | | | | 実績 | 86.7 | 87.7 | 88.3 | 89.4 | 89.7 | |
| 成果 | 生活排水処理率【累】<br>（公共下水道・農集排・浄化槽整備人口/行政人口） | 85.7% | % | 目標 | － | － | － | － | 88.0% | 102% |
| | | | | 実績 | 85.7 | 86.8 | 88.3 | 89.3 | 89.6 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である | 3 |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している | 3 |
| | | ☐ 目標をやや下回った | |
| | | ☐ 目標を大きく下回った | |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である | 3 |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☐ 適切である | |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | A | 業務の内容は適切である |
|---|---|---|---|
| 資金不足比率はマイナスとなり、財源等を確保しながら安定的な運営が行えていると考えますが、今後、施設、管渠等の更新等を考えていく必要があるため、計画的な更新計画や国県補助事業の活用による財源確保や効率的な運営による費用の縮減を行いながら安定的な事業運営を目指していきます。 | | | |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P38】

| 事業番号 | 6 － 2 － 2 | 担当課 | 出納室 | 担当班 | 出納班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 資金運用による歳入の確保（預金利子） | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「行政・財政」が持続可能なまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 健全な財政運営を行う | | 款 | 18 | 繰入金 |
| 法令根拠条例等 | 佐々町資金管理方針 | | 項 | 1 | 基金繰入金 |
| 個別計画 | | | 目 | | |

## 1　事業内容

【行動指針】
・佐々町資金管理方針に基づき、常に金融機関の経営状況等を把握しながら安全性を最優先としつつ流動性を確保し、効率的な資金管理を行うことにより、公金の保管及び運用に努めます。

【事業概要】
○定期預金実績
・佐々町資金管理方針に基づき、公金の保管及び運用に努めました。

| | 年度末定期金額 | 割合 | 年利率 | 利子額 |
|---|---|---|---|---|
| 十八親和銀行 | 2,171,692,834円 | 54.47% | (0.225%) | 4,931,493円 |
| ながさき西海農業協同組合 | 1,510,000,000円 | 37.88% | (0.295%) | 4,454,500円 |
| 九州労働金庫 | 155,014,500円 | 3.89% | (0.295%) | 147,500円 |
| 西海みずき信用組合 | 150,000,000円 | 3.76% | (0.275%) | 412,500円 |
| 合　計 | 3,986,707,334円 | 100.00% | | 9,945,993円 |
| | | | 基金繰替運用利子 | 194,178円 |
| | | | 基金未積立額 | △149,152円 |
| | | | 基金積立額 | 9,991,019円 |

| ※参考　令和６年度 | 年利率（R6.9月） | 利子額 |
|---|---|---|
| 十八親和銀行 | (0.125%) | 2,278,776円 |
| ながさき西海農業協同組合 | (0.145%) | 1,139,739円 |
| 九州労働金庫 | (0.135%) | 39,198円 |
| 西海みずき信用組合 | (0.128%) | 130,656円 |
| 合　計 | | 3,588,369円 |
| 基金繰替運用利子 | | 113,634円 |
| 基金未積立額 | | △70,721円 |
| 基金積立額 | | 3,631,282円 |

○こうふりネット申請実績
（十八親和銀行にかかる税金等の口座振替WEB受付）
令和7年度受付実績：242件（令和6年度受付実績：225件）

単位：円

| | 件数 | 金額 |
|---|---|---|
| こうふりネット受付手数料 | 242 | 39,930 |

○公金収入にかかる手数料　　単位：円

| | 件数 | 金額 |
|---|---|---|
| 窓口収納手数料(一般会計) | 14,170 | 514,371 |
| 窓口収納手数料(特別会計) | 717 | 26,024 |
| 計 | 14,887 | 540,395 |
| 口座振替手数料(一般会計) | 17,382 | 191,202 |
| 口座振替手数料(特別会計) | 8,306 | 90,175 |
| 計 | 25,688 | 281,377 |
| コンビニ収納手数料(一般会計) | 8,534 | 638,322 |
| コンビニ収納手数料(特別会計) | 2,750 | 205,686 |
| 計 | 11,284 | 844,008 |
| 合計 | | 1,665,780 |

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 1,699,195 | 1,514,678 | 1,705,710 | 1,859,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 1,699,195 | 1,514,678 | 1,705,710 | 1,859,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 経常収支比率【単】 | 80.7%<br>(H30:90.7%) | % | 目標 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 105% |
| | | | | 実績 | 80.3 | 90.2 | 91.0 | 91.5 | 90.9 | |
| 活動 | 実質公債費比率【単】 | 8.9% | % | 目標 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 190% |
| | | | | 実績 | 8.7 | 8.6 | 8.8 | 8.4 | 7.9 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 今後も引き続き佐々町資金管理方針に基づき適切に運用を行いたいと考えます。<br>また、口座振替の推進については、今後も引き続き広報紙での周知や窓口納付来庁者に対しての案内を行っていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

## 令和７年度決算　普通徴収に係る収納方法別収納状況

※上下水道料については3/31現在

| 税目等 | | 全体収納（普通徴収） 件数 A | 還付 B | 金額 C | うち口座振替 件数 D | 全体率 D/A | 金額 E | 全体率 E/C | うちコンビニ収納 件数 F | 全体率 F/A | 納付書率 F/(F+H) | 金額 G | 全体率 G/C | 納付書率 G/(G+I) | うち役場・金融機関窓口収納 件数 H | 全体率 H/A | 金額 I | 全体率 I/C |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 住民税 | | 5,448 | 48 | 176,230,345 | 998 | 18.3% | 37,341,800 | 21.2% | 1,400 | 25.7% | 31.5% | 34,353,300 | 19.5% | 24.7% | 3,050 | 56.0% | 104,535,245 | 59.3% |
| 固定資産税 | | 19,419 | 41 | 709,008,041 | 5,903 | 30.4% | 214,673,730 | 30.3% | 3,836 | 19.8% | 28.4% | 60,043,500 | 8.4% | 12.1% | 9,680 | 49.8% | 434,290,811 | 61.3% |
| 軽自動車税 | | 6,844 | 13 | 57,325,225 | 528 | 7.7% | 4,287,900 | 7.5% | 2,486 | 36.3% | 39.4% | 21,733,700 | 37.9% | 41.0% | 3,830 | 56.0% | 31,303,625 | 54.6% |
| 保育料 | | 1,452 | 2 | 37,780,620 | 903 | 62.2% | 23,655,560 | 62.6% | 376 | 25.9% | 68.5% | 10,372,820 | 27.5% | 73.4% | 173 | 11.9% | 3,752,240 | 9.9% |
| 住宅使用料 | | 5,810 | 4 | 125,913,800 | 4,140 | 71.3% | 92,559,500 | 73.5% | 435 | 7.5% | 26.0% | 10,069,300 | 8.0% | 30.2% | 1,235 | 21.2% | 23,285,000 | 18.5% |
| 国民健康保険税 | | 11,868 | 316 | 178,142,400 | 5,347 | 45.0% | 81,280,000 | 45.6% | 1,886 | 15.9% | 28.9% | 28,997,500 | 16.3% | 29.9% | 4,635 | 39.1% | 67,864,900 | 38.1% |
| 介護保険料 | | 2,796 | 22 | 21,885,500 | 960 | 34.3% | 8,069,500 | 36.9% | 559 | 20.0% | 30.4% | 4,812,900 | 22.0% | 34.8% | 1,277 | 45.7% | 9,003,100 | 41.1% |
| 後期高齢者医療保険料 | | 3,230 | 57 | 67,845,500 | 1,989 | 61.6% | 49,542,900 | 73.0% | 299 | 9.2% | 24.1% | 4,337,200 | 6.4% | 23.7% | 942 | 29.2% | 13,965,400 | 20.6% |
| 上下水道料 | 上水道 | 77,229 | 69 | 355,356,010 | 63,142 | 81.7% | 189,037,590 | 53.2% | 6,539 | 8.5% | 46.4% | 14,427,880 | 4.1% | 8.7% | 7,548 | 9.8% | 151,890,540 | 42.7% |
| | 下水道 | 60,830 | 43 | 293,844,770 | 50,526 | 83.1% | 149,472,100 | 50.9% | 4,998 | 8.2% | 48.5% | 11,742,690 | 4.0% | 8.1% | 5,306 | 8.7% | 132,629,980 | 45.1% |
| | 小計 | 77,229 | 112 | 649,200,780 | 63,142 | 81.7% | 338,509,690 | 52.1% | 6,539 | 8.5% | 46.4% | 26,170,570 | 4.0% | 8.4% | 7,548 | 9.8% | 284,520,520 | 43.9% |
| 計 | | 134,096 | 615 | 2,023,332,211 | 83,910 | 62.6% | 849,920,580 | 42.0% | 17,816 | 13.3% | 35.5% | 200,890,790 | 9.9% | 17.1% | 32,370 | 24.1% | 972,520,841 | 48.1% |

※件数は、納付書の件数
※住宅使用料の件数は、公営住宅使用料の件数
※水道使用料の件数は、上水道使用料の件数
※住民税は、県民税を含む

## 1　事業内容

### 口座振替件数及び割合の推移

| 科目 | R５ | | | R６ | | | R7 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 全体件数 | 口座振替収納件数 | 口座振替収納割合 | 全体件数 | 口座振替収納件数 | 口座振替収納割合 | 全体件数 | 口座振替収納件数 | 口座振替収納割合 |
| 住民税 | 5,461 | 995 | 18.2% | 4,946 | 822 | 16.2% | 5,448 | 998 | 18.3% |
| 固定資産税 | 19,154 | 5,927 | 30.9% | 19,196 | 5,982 | 31.2% | 19,419 | 5,903 | 30.4% |
| 軽自動車税 | 6,833 | 530 | 7.8% | 6,887 | 522 | 7.6% | 6,844 | 528 | 7.7% |
| 保育料 | 1,534 | 1,088 | 70.9% | 1,440 | 966 | 67.1% | 1,452 | 903 | 62.2% |
| 住宅使用料 | 5,984 | 4,311 | 72.0% | 5,881 | 4,192 | 71.3% | 5,810 | 4,140 | 71.3% |
| 国民健康保険税 | 12,651 | 5,554 | 43.9% | 12,440 | 5,408 | 43.5% | 11,868 | 5,347 | 45.0% |
| 介護保険料 | 3,140 | 1,068 | 34.0% | 2,981 | 983 | 33.0% | 2,796 | 960 | 34.3% |
| 後期高齢者医療保険料 | 3,049 | 1,824 | 59.8% | 3,338 | 2,037 | 61.0% | 3,230 | 1,989 | 61.6% |
| 上下水道料 | 77,001 | 62,686 | 81.4% | 76,878 | 62,911 | 81.8% | 77,229 | 63,142 | 81.7% |
| 計 | 134,807 | 83,983 | 62.3% | 133,987 | 83,823 | 62.6% | 134,096 | 83,910 | 62.6% |

| 年度比較 | R7－R5 | | | R7－R6 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 科目 | 口座振替件数増減 | 口座振替件数増減率 | 口座振替割合増減 | 口座振替件数増減 | 口座振替件数増減率 | 口座振替割合増減 |
| 住民税 | 3 | 0.3% | 0.1 | 176 | 21.4% | 2.1 |
| 固定資産税 | -24 | -0.4% | -0.5 | -79 | -1.3% | -0.8 |
| 軽自動車税 | -2 | -0.4% | 0.0 | 6 | 1.1% | 0.1 |
| 保育料 | -185 | -17.0% | -8.7 | -63 | -6.5% | -4.9 |
| 住宅使用料 | -171 | -4.0% | -0.8 | -52 | -1.2% | 0.0 |
| 国民健康保険税 | -207 | -3.7% | 1.1 | -61 | -1.1% | 1.5 |
| 介護保険料 | -108 | -10.1% | 0.3 | -23 | -2.3% | 1.3 |
| 後期高齢者医療保険料 | 165 | 9.0% | 1.8 | -48 | -2.4% | 0.6 |
| 上下水道料 | 456 | 0.7% | 0.3 | 231 | 0.4% | -0.1 |
| 計 | -73 | -0.1% | 0.3 | 87 | 0.1% | 0.0 |

### コンビニ収納件数及び割合の推移

| 科目 | R５ | | | R６ | | | R7 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 全体件数 | コンビニ収納件数 | コンビニ収納割合 | 全体件数 | コンビニ収納件数 | コンビニ収納割合 | 全体件数 | コンビニ収納件数 | コンビニ収納割合 |
| 住民税 | 5,461 | 1,525 | 27.9% | 4,946 | 1,179 | 23.8% | 5,448 | 1,400 | 25.7% |
| 固定資産税 | 19,154 | 3,428 | 17.9% | 19,196 | 3,522 | 18.3% | 19,419 | 3,836 | 19.8% |
| 軽自動車税 | 6,833 | 2,249 | 32.9% | 6,887 | 2,395 | 34.8% | 6,844 | 2,486 | 36.3% |
| 保育料 | 1,534 | 330 | 21.5% | 1,440 | 347 | 24.1% | 1,452 | 376 | 25.9% |
| 住宅使用料 | 5,984 | 293 | 4.9% | 5,881 | 337 | 5.7% | 5,810 | 435 | 7.5% |
| 国民健康保険税 | 12,651 | 1,997 | 15.8% | 12,440 | 1,858 | 14.9% | 11,868 | 1,886 | 15.9% |
| 介護保険料 | 3,140 | 588 | 18.7% | 2,981 | 559 | 18.8% | 2,796 | 559 | 20.0% |
| 後期高齢者医療保険料 | 3,049 | 209 | 6.9% | 3,338 | 234 | 7.0% | 3,230 | 299 | 9.2% |
| 上下水道料 | 77,001 | 5,859 | 7.6% | 76,878 | 6,031 | 7.8% | 77,229 | 6,539 | 8.5% |
| 計 | 134,807 | 16,478 | 12.2% | 133,987 | 16,462 | 12.3% | 134,096 | 17,816 | 13.3% |

| 年度比較 | R7－R5 | | | R7－R6 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 科目 | コンビニ件数増減 | コンビニ件数増減率 | コンビニ割合増減 | コンビニ件数増減 | コンビニ件数増減率 | コンビニ割合増減 |
| 住民税 | -125 | -8.2% | -2.2 | 221 | 18.7% | 1.9 |
| 固定資産税 | 408 | 11.9% | 1.9 | 314 | 8.9% | 1.5 |
| 軽自動車税 | 237 | 10.5% | 3.4 | 91 | 3.8% | 1.5 |
| 保育料 | 46 | 13.9% | 4.4 | 29 | 8.4% | 1.8 |
| 住宅使用料 | 142 | 48.5% | 2.6 | 98 | 29.1% | 1.8 |
| 国民健康保険税 | -111 | -5.6% | 0.1 | 28 | 1.5% | 1.0 |
| 介護保険料 | -29 | -4.9% | 1.3 | 0 | 0.0% | 1.2 |
| 後期高齢者医療保険料 | 90 | 43.1% | 2.3 | 65 | 27.8% | 2.2 |
| 上下水道料 | 680 | 11.6% | 0.9 | 508 | 8.4% | 0.7 |
| 計 | 1,338 | 8.1% | 1.1 | 1,354 | 8.2% | 1.0 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P38】

| 事業番号 | 6 － 2 － 2 | 担当課 | 出納室<br>税財政課 | 担当班 | 一<br>財政班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 資金運用による歳入の確保<br>（債券運用） | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「行政・財政」が持続可能なまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 健全な財政運営を行う | | 款 | 16 | 財産収入 |
| 法令根拠条例等 | 佐々町資金管理方針 | | 項 | 1 | 財産運用収入 |
| 個別計画 | － | | 目 | 2 | 利子及び配当金 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・佐々町資金管理方針に基づき、常に金融機関の経営状況等を把握しながら安全性を最優先としつつ流動性を確保し、効率的な資金管理を行うことにより、公金の保管及び運用に努めます。

【事業概要】
○基金の運用
　佐々町の基金において、安全性及び流動性を確保したうえで、効率性を追求し運用収益の最大化を図るため、基金の一部により債券運用を行っています。
　3証券会社において5銘柄の取り引きを行い、運用益として昨年度と同額の年間6,550,000円の利子収入を得ました。

| ◇ＳＭＢＣ日興証券株式会社長崎支店 | 額面 | 年利率 | 利子額 |
|---|---|---|---|
| ・神奈川県第28回20年公募公債 | 200,000,000円 | 0.941% | 1,882,000円 |
| ・第21回名古屋市20年公募公債 | 100,000,000円 | 0.568% | 568,000円 |
| ・第162回利付国債（20年） | 100,000,000円 | 0.600% | 600,000円 |
| ・第165回利付国債（20年） | 100,000,000円 | 0.500% | 500,000円 |

| ◇野村證券株式会社長崎支店 | 額面 | 年利率 | 利子額 |
|---|---|---|---|
| ・第164回利付国債（20年） | 100,000,000円 | 0.500% | 500,000円 |
| ・第164回利付国債（20年） | 200,000,000円 | 0.500% | 1,000,000円 |
| ・第165回利付国債（20年） | 100,000,000円 | 0.500% | 500,000円 |

| ◇大和証券株式会社長崎支店 | 額面 | 年利率 | 利子額 |
|---|---|---|---|
| ・第165回利付国債（20年） | 200,000,000円 | 0.500% | 1,000,000円 |

| | 額面 | 利子額 |
|---|---|---|
| 計 | 1,100,000,000円 | 6,550,000円 |

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ３決算 | Ｒ４決算 | Ｒ５決算 | Ｒ６予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | | | | |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | | | | |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 経常収支比率【単】 | 80.7%<br>(H30:90.7%) | % | 目標 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 105% |
| | | | | 実績 | 80.3 | 90.2 | 91.0 | 91.5 | 90.9 | |
| 活動 | 実質公債費比率【単】 | 8.9% | % | 目標 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 190% |
| | | | | 実績 | 8.7 | 8.6 | 8.8 | 8.4 | 7.9 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 物価高騰や金利の上昇など資金運用を行う上で難しい状況ではありますが、今後も引き続き佐々町資金管理方針に基づき適切な運用を行いたいと考えます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P162、168、174、178】

| 事業番号 | 2 － 1 － 1 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 学習内容や生徒指導の充実 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1・2・2・3 | 教育総務費・小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2・1・3・1 | 事務局費他 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・学力、体力の向上に必要なICT機器を活用した個別指導の方法、授業改善についてICT支援員を活用して行います。
・教師の指導力の向上に資するため、研修機会の充実を図ります。

【事業概要】
○ＩＣＴ支援員の配置（決算額　3,991,680円）
・委託期間中、各校年間４８回（原則月４回)訪問を実施し、授業支援、研修支援、障害対応支援を行いました。
・授業支援として、授業開始前のＩＣＴ機器などの設定、動作確認及び設置等の授業準備支援、授業で使用するワークシート、教材等の作成支援、授業中のＩＣＴ機器等の操作支援等を行いました。
授業で使用するＩＣＴ教材教具の効果的な活用の仕方を教職員へ提案することで効果的な学習に繋がっています。
・研修支援として、ＩＣＴ機器の活用促進に向けたハード・ソフトウェアの研修会の企画、準備、実施支援等を行いました。
・ＩＣＴ機器のシステム障害が発生した際には、ＩＣＴ支援員の主導により復旧対応支援を行っています。

※ＩＣＴ支援員…学校における教員のＩＣＴの活用（授業、校務、教員研修等）をサポートすることにより、ＩＣＴを活用した授業等を教員がスムーズに行うための支援を行う人材。

○持ち帰り学習用インターネット通信料（決算額　1,563,374円）
・タブレット端末の持ち帰り学習に関して、インターネット環境が整っていない児童生徒世帯に対してルーターを貸与し、通信料を負担しました。
〔年度末貸与実績：佐々小学校：２０台、口石小学校：２１台、佐々中学校：８台〕

○フィルタリングソフト使用料（決算額　1,267,200円）
・タブレット端末の持ち帰り学習に関して、児童生徒が安全にインターネットを活用できるようフィルタリングソフトを導入しました。

○佐々町３校共同研究の取組（決算額　なし）
・児童生徒の学力向上と基本的生活習慣の定着を図ることを目的とした佐々町３校共同研究会において、「佐々っ子ゆめプラン（リーフレット）」を活用し、学習・生活・健康の３分野に分かれた取組を推進しました。
また、学力向上部会、生活習慣向上部会の各部会において、小中学校の相互連携、児童生徒指導力向上の視点に立った公開授業及び研修会を年間１～２回実施しました。

○各種研修会の充実（決算額　なし）
・教務主任研修会…教育課程、学力向上、指導力改善を目的として、年２回実施しました。
・研究主任研修会…校内研修の進め方、授業改善、指導力向上、３校共同研究の充実を目的として、年２回実施しました。
・生活指導主任会…生徒指導の充実を目的として、年２回実施しました。
・小中教科研修会…小中の授業の連携を目的として、年１回実施しました。
・養護教諭研修会…学校保健（児童生徒及び教職員の健康保持等）の充実を目的として、年６回実施しました。
・特別支援研修会…町内の保育園等、小中高等学校の特別支援教育の充実を目的として、年１回実施しました。

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 6,855,110 | 6,856,059 | 6,822,254 | 7,441,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 6,855,110 | 6,856,059 | 6,822,254 | 7,441,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| ＩＣＴ機器を活用した授業支援を行うことにより、児童生徒の「主体的・対話的」で「深い学び」に繋がる授業改善を図ることができました。また、佐々町３校共同研究会や町教委が主催する各種研修への教職員の参加によって授業や生徒指導等の充実に繋がりました。今後も引き続き各学校間や県教育委員会等の関係機関との連携を深め、学習環境の整備や児童生徒への生活指導の充実を図ってまいります。 | | A | 業務の内容は適切である |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P162、164～176、180】

| 事業番号 | 2 － 1 － ◆1 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | さざっ子学力アップ事業 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1・2・3 | 教育総務費・小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2・1・3・4 | 事務局費他 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・21世紀を担う子どもたちの時代のニーズに応じた学力の定着・向上を図ります。また、ALT（外国語指導助手）を活用し、グローバル人材の育成を目指した英語教育を推進します。

【事業概要】

〇外国語指導助手（ＡＬＴ）の配置（決算額　9,900,000円）

・２名のＡＬＴを配置（委託）し、小・中学校において教職員と連携して授業に取り組みました。
・小学校の英語科の導入を契機に、児童が英語に親しむための一助になっています。
　また、ＡＬＴとの交流を通して、教科書だけでは学べない自然な発音や表現に触れることができるほか、外国の文化や生活習慣を学ぶことができ、多様な価値観や国際感覚を身に付けることに繋がっています。
・教職員も英語指導の手法や英語コミュニケーション活動の進め方を学ぶことができています。

〇学力向上対策事業（決算額　2,095,100円）

・小・中学校全児童生徒に対し、標準学力調査を実施しました。
・小１から中２までの児童生徒個人個人の累年比較を行うなど、調査結果を各校で分析し、課題を洗い出しながら教職員が授業改善に繋げる取組も行われています。また、学習意欲等に対する意識調査も同時に行っており、その結果を活用して、学習意欲向上の契機としました。今後も学力向上対策の充実を図ることによって、全国学力調査での目標達成に繋げていきます。

| 学校名 | 実施日 |
|---|---|
| 佐々小学校 | 令和8年1月15日・16日 |
| 口石小学校 | 令和8年1月15日・16日 |
| 佐々中学校 | 令和8年1月9日（1・2年生） |

〇学力向上支援員の配置（決算額　8,194,641円）

・各校１名ずつ配置し、国語、算数（数学）を中心に授業の中で担任とのＴ・Ｔ指導等に活用したことで、個別指導等のきめ細かな指導に繋げました。また、練習問題等に日常的な丸付け及び評価を行うなどの学習支援も行いました。
・教材・教具の作成支援や、学習内容の習熟を図るための資料作成等の校務支援を行いました。

〇サポートティーチャーによる学力向上支援（決算額　325,800円）

・退職校長会や地域住民等を活用して、放課後や夏季休業中を活用して学習支援を行いました。
　また、長崎県立大学生のサポートティーチャーについても、６名の大学生に参加してもらい実施することができました。
・学習の到達度が遅い児童に対して個別指導を行いました。
・算数科や国語科において、Ｔ・Ｔ指導による少人数指導での学習支援を行いました。

※Ｔ･Ｔ…チーム・ティーチングの略称。教員と学力向上支援員、教員と教員など複数で学習支援を行うこと。

【歳入財源内訳】
県補助金　：決算書P34　学力向上のための非常勤講師等配置支援事業補助金　1,969千円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 16,765,830 | 19,650,502 | 20,515,541 | 19,590,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 173,000 | 1,455,000 | 1,969,000 | 1,312,000 |
| | その他特定財源 | 1,000,000 | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 15,592,830 | 18,195,502 | 18,546,541 | 18,278,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 令和７年度は、中学校理科が全国平均を上回った一方、その他の教科は小学校、中学校とも課題が残る結果となりました。今後は結果を詳細に検証し、タブレット端末等のICT機器やサポートティーチャー等を効果的に活用し、主体的、対話的で深い学びを実現する授業改善を推進し、確かな学力向上を図ってまいります。 | 評価の結果 | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

| 委員会意見 |
|---|
| 実績に基づき、課題の洗い出しや適切な評価を行い、次年度につなげるべき。（評価の仕方の検討） |
| **委員会評価** |
| （現状維持）・　見直し　・　廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P168、174、180】

| 事業番号 | 2 － 1 － ◆2 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 小中学校キャリア教育推進事業 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | 会計 | 一般会計 | |
| | 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | | － | 項 | 2・3 | 小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | 目 | 2・4 | 教育振興費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・総合的な学習の時間を活用し、地元の職場見学や職場体験を行います。また、中学生を対象とした、町内に居住する就業者等を校内へ招へいした「生き方講座」を実施します。

【事業概要】
○職場見学・職場体験（決算額 25,724円）
・社会的・職業的な価値観を身に付け、必要な基盤となる資質・能力を育むことを目的として、小学校では町内の公共機関やスーパーマーケット等の見学を行いました。中学校では約４０の事業所で実施しました。生徒一人ひとりが職場や地域における探究課題を設定し、事業所の方々にインタビューしたり、インターネットで調べたりしながら、課題解決を図る学習に努めました。

○講話の実施（決算額　60,000円）
・佐々小学校ではクラブ活動での地元陶芸家を招いての授業を行いました。口石小学校では地元農家の協力を得ながら田植え活動や稲刈りなどの農業体験学習を通して、農業に対するキャリア教育を実施しました。また、家庭科実習の中では、佐々町地域婦人会を招いての梅干しづくり体験等も行いました。
・中学３年生が地域探究学習として、佐々町役場、佐々町商工会、地元企業、佐々町出身のレポーターから、佐々町の現状や将来の展望について講演をいただき、生徒一人一人の職業観を深め、地域貢献への意識向上につなげました。

※キャリア教育…望ましい職業観・勤労観、職業に関する知識や技能を身に付けさせ、自己の個性を理解し、主体的に進路を選択する能力・態度を育てる教育。

（佐々小学校 陶芸教室の様子）



（口石小学校 田植え活動の様子）



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 60,000 | 60,000 | 85,724 | 86,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 60,000 | 60,000 | 85,724 | 86,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 中学校では、行動指針の「生き方講座」を「地域探究学習」として実施し、小学校では、体験学習を通して、児童に将来の職業について考える機会を与えることができました。地元出身者による講話は、子どもたちの目標や夢に向けて励みとなっており、キャリア教育の推進が図られており、引き続き実施していきたいと考えます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

| 委員会意見 |
|---|
| 特記事項なし |
| 委員会評価 |
| 現状維持 ・ 見直し ・ 廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P162】

| 事業番号 | 2 － 1 － 2 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | ふるさと教育の充実 | | | | |

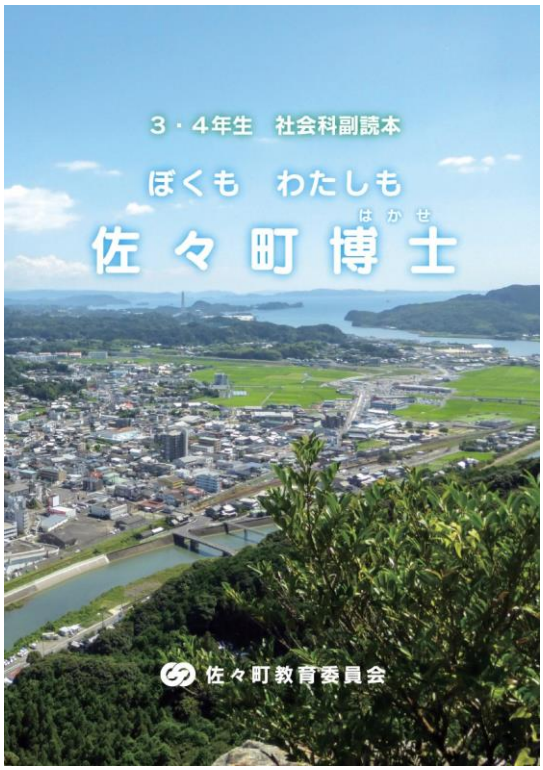
| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 教育総務費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2 | 事務局費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・町の産業、地勢、気候などをテーマとした社会科副読本「佐々町博士」を継続的に活用します。
・地域を学習教材とした体験的学習を進め、授業改善につなぐとともに、ふるさと「佐々町」に愛着を持つ子どもたちを育てます。

【事業概要】
○社会科副読本「佐々町博士」の活用によりふるさとに愛着を持つ子どもたちを育む（決算額　294,800円）
・小学３、４年生を対象として、社会科の授業で本町が発行した社会科副読本「佐々町博士」を活用しました。
・３年生では「①私たちの大好きなまち」、「②働く人とわたしたちのくらし」、「③変わるわたしたちのくらし」
　４年生では「④安全なくらしとまちづくり」、「⑤健康なくらしとまちづくり」、「⑥昔から今へと続くまちづくり」、「⑦わたしたちの県のまちづくり」について学び、ふるさと教育の充実を図りました。

○地域を学習教材とした体験学習（決算額　なし）
・地域の人材を活用して田植え体験、歴史探訪、佐々川を学習教材とした生物観察・水質調査等を実施しました。








## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 253,000 | 261,360 | 294,800 | 330,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 253,000 | 261,360 | 294,800 | 330,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 社会科副読本「佐々町博士」は、地域学習用教材として非常に効果的であると教職員から好評を得ています。今後も引き続き、佐々町に対する郷土愛を育む教育環境の充実を図ってまいります。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P162 、164～170、176、180】

| 事業番号 | 2 － 1 － 3 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 児童・生徒の心のケア体制の整備 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1・2・2・3 | 教育総務費・小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2・1・3・1 | 事務局費他 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・スクールカウンセラーや心の教室相談員を中心に、いじめや不登校をはじめとした心の支援を必要とする児童生徒に対する相談・サポート体制を整備し、学校と関係機関等が連携を密にして、予防や早期解消を図ります。

【事業概要】

○児童生徒理解支援事業（決算額 1,335,360 円）

・小・中学校全児童生徒に対し、ハイパーＱＵテスト（心理テスト）を実施しました。
・本テストを実施することにより、学級満足度や学校生活意欲、学級集団の状況を推し量ることができ、教職員が学級、学年経営への対応を考える一助となりました。また、不登校傾向の児童生徒の早期発見においても効果をあげることができました。

| 学校名 | 実　　績 |
|---|---|
| 佐々小学校 | 令和7年5月26日～ 30日 361人・令和7年11月17日～21日 357人 |
| 口石小学校 | 令和7年6月16日～20日 548人・令和7年12月1日～5日 543人 |
| 佐々中学校 | 令和7年5月16日 455人・令和7年10月29日 443人 |

○心の教室相談員・スクールカウンセラー（ＳＣ）・スクールソーシャルワーカー（ＳＳＷ）の配置（決算額　3,116,192円）

・心の教室相談員は教室内外での児童生徒の悩み相談・話し相手等、ストレスを和らげることができる第三者的存在となり得る職員として、町内小中学校に４名の配置を行いました。
・県教育委員会派遣のスクールカウンセラーとの連携を図り、不登校傾向や悩み事を抱えている児童生徒、学級内での人間関係がうまく築けない児童生徒のカウンセリングを行い、学校に不適応気味の児童生徒に対する相談相手となっています。
・家庭的支援が必要な児童生徒に関しては、県派遣のスクールソーシャルワーカーが保護者との面談等を通じて、対象保護者の支援として関係機関との連携を行いました。
（町内小中学校支援対象児童生徒数：佐々小２７名　口石小３３名　佐々中５２名　計１１２名）

○ステップルーム支援員の配置（決算額　208,000円）

・学校に来ることに不安を抱えている子どもたちや、教室にスムーズに入れない子どもたちの居場所づくりと教室復帰を目的として空き教室に設置したステップルームに支援員を配置し、子どもたちの相談や個々のペースに合わせた活動を行いました。

○サテライトあすなろ教室運営事業（決算額　397,000円）

「西九州させぼ広域都市圏」連携事業として、サテライトあすなろ佐々教室（適応指導教室）を佐々町総合福祉センター内に開設し、町内小中学校に在籍する不登校児童生徒を対象に、学校に足が向かない児童生徒の居場所や学びの場を提供しました。

【歳入財源内訳】

県支出金　：決算書P34　学校内外における児童生徒の学び場創出事業補助金　1,002千円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 3,012,575 | 4,793,904 | 5,056,552 | 5,661,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | 1,146,000 | 1,002,000 | 838,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 3,012,575 | 3,647,904 | 4,054,552 | 4,823,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☐ 適切である<br>☑ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 「ハイパーＱＵテスト」の実施や心の教室相談員の配置など児童生徒の心のケア体制の整備は進めていますが、不登校児童生徒数は増加している現状です。学校以外での家庭環境の課題もあるため、スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー、県関係機関と緊密に連携し、校内支援体制の充実を図ります。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P160 、164～166、170、176】

| 事業番号 | 2 － 1 － 4 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 特別支援教育の充実 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 佐々町教育支援委員会規則 | | 項 | 1・2・3 | 教育総務費・小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2・1・3 | 事務局費・学校管理費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・特別な支援を要する児童生徒の教育的ニーズを的確に把握し、その児童生徒の自立や社会参加に向けた主体的な取組を支援できるよう、特別支援教育を充実します。

【事業概要】

○特別支援教育支援員の配置（決算額　17,634,434円）

・特別支援学級に在籍する児童生徒の学校における日常生活上の介助や学習支援、児童生徒の安全確保などのサポートを行う職員として、佐々小学校２名、口石小学校３名、佐々中学校２名を配置しました。
・通常学級において年々、発達障害（学習障害・注意欠陥多動性障害・自閉症スペクトラム症等）を持つ児童生徒が増えており、学校内における日常生活上の介助や見守り、学習支援、安全確保など、校内生活上の支援を行いました。
・医療的ケアが必要な児童の介助を行うため、令和５年度から１名の看護師を配置しています。

○教育支援委員会の開催（決算額　27,000円）

・就学児及び町内に在籍する特別な配慮を要する児童生徒に対し、それぞれの能力に応じたきめ細かな教育が受けられるよう、学校医、民生児童委員、住民福祉課職員、多世代包括支援センター保健師、学校関係者などで構成する教育支援委員会で意見聴取を行い、普通学校または特別支援学校などの就学先の決定や、特別支援学級への措置変更等について協議を行いました。

○特別支援教育研修会（決算額　なし）

・佐世保特別支援学校と連携して、町内の保育園等、小中高等学校職員等を対象として研修会を年１回実施しました。

○就学相談の実施（決算額　なし）

・小学校入学を次年度に控えている未就学児に関して、障がいを持つ子どもや、発達が気になる子どものいる保護者に対して、特別支援学校・特別支援学級・通級指導教室等の特別支援教育について説明を行い、保護者が就学先を選択するうえでの助言や情報を発信する面談を実施しました。
・就学児に関しては、多世代包括支援センターが所管している療育事業等で特に気になる児童の把握ができることから、保護者に対して就学相談実施を紹介することができ、行政機関内での連携を図りました。

※特別支援学級在籍児童生徒数（令和7年5月1日現在）

| 障がい | 佐々小学校 | 口石小学校 | 佐々中学校 |
|---|---|---|---|
| 情緒障害 | 19名 | 16名 | 11名 |
| 知的障害 | 3名 | 11名 | 6名 |
| 肢体不自由 | ― | ― | ― |
| 病弱 | 1名 | 2名 | 1名 |
| 計 | 23名 | 29名 | 18名 |

【歳入財源内訳】

国庫支出金　：決算書P26　教育支援体制整備事業費補助金　1,034千円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 10,234,668 | 16,025,546 | 17,661,434 | 19,491,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 727,000 | 845,000 | 1,034,000 | 1,458,000 |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 9,507,668 | 15,180,546 | 16,627,434 | 18,033,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 個々の特性に応じた支援が必要な児童生徒は年々増加しており、町内３校ともに特別支援教育の充実に関して大きな課題となっています。課題解決の手法としては、各学校への支援員や看護師の配置を行うほか、特別支援教育に関する３校教職員の情報交換・研修の場を設けることにより、特別支援教育の充実に寄与していると考えています。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P166～178】

| 事業番号 | 2 － 1 － 5 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 適切な学校施設の維持・管理 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 2・3 | 小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1他・1他 | 学校管理費他 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・老朽化した学校施設の適切な維持・管理を図ります。
・老朽化した学校給食施設を給食センター化し、より安全で安心な給食の提供を行います。

【事業概要】
○学校施設の適切な維持・管理【設計委託】（決算額　8,135,500円）
　●佐々小学校
　　佐々小学校体育館屋根外壁改修工事設計業務委託
　●口石小学校
　　口石小学校体育館屋根外壁改修工事設計業務委託
　　両小学校の体育館において、老朽化により雨漏りや外壁の劣化がみられるため、改修工事の施工に伴う設計業務を行いました。
　●佐々中学校
　　Ｂ棟屋上防水工事実施設計業務委託
　　佐々中学校Ｂ棟（特別教室棟）において、老朽化により理科室や廊下などに雨漏りが生じているため、改修工事の施工に伴う設計業務を行いました。

○学校施設の適切な維持・管理【備品購入等】（決算額　45,480,379円）
　・各学校に必要な管理用備品・給食用備品・教材備品・児童生徒用図書・ブラスバンド備品を購入しました。
　・ＧＩＧＡスクール構想におけるセカンドタブレットとして、児童生徒用ノートパソコンを購入しました。
　　※佐々小：415台、口石小：607台、佐々中：550台　合計：1,572台

○給食センター整備（決算額　なし）
　・給食センターの設立について、建設候補地の検討のほか民間事業者との連携手法等について検討を行いました。

○学校給食費公会計化への移行作業（決算額　なし）
　・子育て世帯の経済的負担の軽減や学校給食運営の安定化と透明性の向上を図るため、学校給食費公会計化への移行及び学校給食費完全無償化の実施について検討を行い、３月議会に「佐々町学校給食に関する条例」の提案を行いました。条例制定を受け、令和８年９月１日に学校給食費の公会計へ移行します。

【歳入財源内訳】
県支出金：決算書P34　公立学校情報機器事業費補助金　40,348千円
その他特定財源：決算書P40　環境整備協力費基金繰入金（児童生徒用ノートパソコン購入事業）　23,631千円
地方債：決算書P52　公共施設等適正管理推進事業債（小学校体育館屋根外壁改修事業）　6,000千円
地方債：決算書P52　公共施設等適正管理推進事業債（中学校Ｂ棟屋上防水事業）　1,200千円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 156,169,129 | 123,444,503 | 163,622,646 | 211,987,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | 40,348,000 | 9,927,000 |
| | その他特定財源 | 23,190,000 | 2,490,000 | 23,631,000 | |
| | 地方債 | 14,000,000 | | 7,200,000 | |
| | 一般財源 | 118,979,129 | 120,954,503 | 92,443,646 | 202,060,000 |

## 1　事業内容

【事業概要】
○学校施設の適切な維持・管理【経常的経費】（決算額　110,006,767円）

「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する経常的経費

（1）佐々小学校管理費【P166～168】

| 節 | 内容等 | 決算額 | | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | R6（A） | R7（B） | （B-A） |
| 10 需用費 | 消耗品費、燃料費、印刷製本費、光熱水費　ほか | 14,879,964 | 15,193,075 | 313,111 |
| 11 役務費 | 通信運搬費、クリーニング料、各種手数料、建物災害共済保険料　ほか | 3,748,257 | 3,825,545 | 77,288 |
| 12 委託料 | 電気工作物保安管理業務、機械警備業務、消防設備法定点検業務　ほか | 1,489,312 | 1,370,617 | △ 118,695 |
| 13 使用料及び賃借料 | 校内情報ネットワークシステムリース料、電子黒板リース料、校務支援システム使用料　ほか | 13,294,479 | 13,092,907 | △ 201,572 |
| 15 原材料費 | 補修用原材料 | 28,050 | 51,810 | 23,760 |
| 計 | | 33,440,062 | 33,533,954 | 93,892 |

【主な増減理由】
・（需用費）コピー用紙購入数の増加及び印刷枚数の増加による。

（2）口石小学校管理費【P170～174】

| 節 | 内容等 | 決算額 | | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | R6（A） | R7（B） | （B-A） |
| 10 需用費 | 消耗品費、燃料費、印刷製本費、光熱水費　ほか | 17,379,899 | 17,286,984 | △ 92,915 |
| 11 役務費 | 通信運搬費、クリーニング料、各種手数料、建物災害共済保険料　ほか | 4,106,497 | 4,325,857 | 219,360 |
| 12 委託料 | 電気工作物保安管理業務、機械警備業務、消防設備法定点検業務　ほか | 1,573,432 | 1,366,675 | △ 206,757 |
| 13 使用料及び賃借料 | 校内情報ネットワークシステムリース料、電子黒板リース料、校務支援システム使用料　ほか | 16,745,775 | 16,390,297 | △ 355,478 |
| 15 原材料費 | 補修用原材料 | 2,750 | 28,320 | 25,570 |
| 計 | | 39,808,353 | 39,398,133 | △ 410,220 |

【主な増減理由】
・（役務費）給食室における室内清掃箇所及び検査項目見直しのため手数料の増額に繋がった。

（3）学校管理費（佐々中学校）【P176～178】

| 節 | 内容等 | 決算額 | | 比較 |
|---|---|---|---|---|
| | | R6（A） | R7（B） | （B-A） |
| 10 需用費 | 消耗品費、燃料費、印刷製本費、光熱水費　ほか | 17,278,415 | 16,079,509 | △ 1,198,906 |
| 11 役務費 | 通信運搬費、各種手数料、建物災害共済保険料　ほか | 4,298,409 | 4,357,367 | 58,958 |
| 12 委託料 | 電気工作物保安管理業務、機械警備業務、消防設備法定点検業務　ほか | 1,948,806 | 1,795,421 | △ 153,385 |
| 13 使用料及び賃借料 | 校内情報ネットワークシステムリース料、電子黒板リース料、校務支援システム使用料　ほか | 15,206,582 | 14,799,904 | △ 406,678 |
| 15 原材料費 | 補修用原材料 | 25,088 | 42,479 | 17,391 |
| 計 | | 38,757,300 | 37,074,680 | △ 1,682,620 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 学校施設の長寿命化を図るため、両小学校の体育館屋根外壁改修工事及び中学校Ｂ棟屋上防水工事の設計業務を行ったほか、管理用備品や給食用備品等の更新を行い教育環境整備に努めました。また、全児童生徒用のセカンドタブレットを購入し、ＩＣＴ環境の整備を行いました。今後も引き続き学校施設及びＩＣＴ機器の整備など教育環境の向上に努めていきたいと考えます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P164、170、176、180】

| 事業番号 | 2 － 1 － 6 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 保護者の経済的負担軽減 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 佐々町要保護及び準要保護児童生徒就学援助に関する要綱　ほか | | 項 | 1・2・3 | 教育総務費・小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2・4・2 | 事務局費・教育振興費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・要保護・準要保護世帯への就学援助費、特別支援教育就学奨励費、学校給食費負担軽減事業補助金などを支給し、保護者の経済的負担軽減に引き続き取り組みます。

【事業概要】

○要保護及び準要保護児童生徒就学援助費（決算額 17,633,664円）

・経済的理由により就学困難と認められる児童生徒の保護者に対し、要保護及び準要保護児童生徒就学援助費の支給を行いました。

・補助対象経費　　学用品費、新入学児童生徒学用品費、通学用品費、通学費、修学旅行費、クラブ活動費、ＰＴＡ会費、学校給食費、医療費、卒業アルバム代等

・対象者数および認定者数と援助の金額

| 学校名 | 要保護者 | | 準要保護者 | |
|---|---|---|---|---|
| | 対象者数 | 金額 | 認定者数 | 金額 |
| 佐々小学校 | 2名（0名） | 0円 | 62名 | 4,112,252円 |
| 口石小学校 | 6名（1名） | 23,000円 | 73名 | 5,237,641円 |
| 佐々中学校 | 4名（0名） | 0円 | 67名 | 8,260,771円 |

※要保護者の対象者数の「（　）内」は、実際に支援を受けた人数（修学旅行費分のみ支給）

○特別支援教育就学奨励費（決算額 824,190円）

・特別支援学級に通う児童生徒の保護者に対し、特別支援教育就学奨励費として給食費や学用品費等の一部を支給することで保護者の負担を軽減しました。

・補助対象経費　　学用品費、新入学児童生徒学用品費、通学用品費、学校給食費、修学旅行費

・対象者数と援助の金額

| 学校名 | 支給対象者数 | 支給金額 |
|---|---|---|
| 佐々小学校 | 7名 | 220,771円 |
| 口石小学校 | 14名 | 417,543円 |
| 佐々中学校 | 7名 | 185,876円 |

○学校給食費負担軽減事業補助金（決算額　13,151,660円）

・小学生を持つ家庭の子育て支援として、町内の小学校に在籍する児童生徒の給食費について、学校給食費負担軽減事業として第１子20%、第２子40%に加え、第３子以降無償化の補助を行いました。

○羽ばたけ若者人材育成奨学金事業補助金（決算額　2,100,000円）

・佐々町から将来を担う有用な人材の育成・支援を目的として、申請者の中から学業・芸術・スポーツ等の成績や経済状況などを勘案し、１名につき30万円の奨学金を７名へ給付しました。

○学校給食物価高騰対策事業費補助金（決算額 15,368,000円）

・保護者負担を増やすことなく栄養バランスや量を保った給食を提供するため、食材の物価高騰分を補助しました。

○中学校給食費無償化事業補助金（決算額 22,274,900円）

・中学生を持つ家庭の子育て支援として、町内中学校に在籍する生徒の給食費について無償化しました。

○小学校６年生給食費無償化事業補助金（決算額 3,212,736円）／物価高騰対応重点支援交付金対象事業

・物価高騰対策の一環として、町内小学校に在籍する６年生の給食費について、中学校への進学を控えて保護者の経済的負担が増えることから、令和７年９月から３月までの給食費を無償化しました。

○小中学校給食費相当額助成事業補助金（決算額 1,184,072円）／物価高騰対応重点支援交付金対象事業

中学生の学校給食費無償化及び令和７年９月から実施した小学校６年生の給食無償化に伴い、その支援を受けていない児童生徒の保護者に対して、学校給食費相当額の支援を行い、子育て世代の支援を行いました。

※支給額（１人あたり）　小学生：35,990円　中学生：44,157円　（9月～2月分の相当額を助成）

※支給者数　小学生：１名、中学生：２６名

【歳入財源内訳】

国庫支出金：決算書P26　要保護生徒就学援助費補助金　11千円

決算書P26　特別支援教育就学奨励費補助金　412千円

決算書P26　物価高騰対応重点支援地方創生臨時交付金　34,705千円

その他特定財源：決算書P40　ふるさと応援基金繰入金（学校給食費負担軽減事業補助金）　7,333千円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 55,279,363 | 75,522,332 | 75,749,222 | 116,741,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 12,953,000 | 5,846,000 | 35,128,000 | 495,000 |
| | 県支出金 | | | | 51,480,000 |
| | その他特定財源 | | 43,020,000 | 7,333,000 | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 42,326,363 | 26,656,332 | 33,288,222 | 64,766,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 令和７年度は、中学生の学校給食費完全無償化を継続して実施したほか、２学期以降の小学６年生を対象とした給食費無償化、町外の小中学校に在籍する小学６年生、中学生を対象とした給食費相当額助成事業を実施し、保護者の経済的な負担軽減を図りました。<br>就学援助については、広報紙やホームページ等を活用して制度の周知を図り、経済的支援が必要な世帯に対し適切な援助を行ってまいります。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P164、170、176】

| 事業番号 | 2 － 1 － 7 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 特色ある学校づくり | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 佐々町学校運営協議会規則 | | 項 | 2・3 | 小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1・3 | 学校管理費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・学校運営協議会を充実させ、学校運営に地域の声を積極的に活かし、学校と地域が一体となって、特色ある学校づくりを進めます。

【事業概要】
○学校運営協議会の開催（決算額　95,000円）
・地域に開かれた教育課程を実現するために各学校で学校運営協議会（コミュニティ・スクール）を年３回実施し、学校経営方針、学校運営に関わる職員組織や学校設備、教育課程等を説明し、地域や保護者の様々な意見を聴きながら学校、家庭、地域が一体となって特色ある学校づくりを推進しました。

（佐々小学校　佐々っ子フェスタ）



（口石小学校　佐々町地域婦人会を招いての家庭科支援）



（佐々中学校 あいさつ運動）



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 102,500 | 107,500 | 95,000 | 121,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 102,500 | 107,500 | 95,000 | 121,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 学校運営協議会（コミュニティスクール）での協議を通して、学校・家庭・地域が一体となって子ども達を育む「特色ある学校づくり」を行っています。今後も継続して学校と家庭、地域が連携した魅力ある学校運営に取り組んでまいります。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P164 、166、170】

| 事業番号 | 2 － 1 － 8 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 総務班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 保育所等、小学校、中学校の連携 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 「生きる力」を育む学校教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 2・3 | 小学校費・中学校費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1・3 | 学校管理費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・保育所等、小学校、中学校が連携を図り、相互交流を通して、子どもが安心して進級できる体制を整えます。
・教職員等が連携し、小1プロブレム、中1ギャップの解消に取り組みます。

【事業概要】
○幼保小連携推進事業（決算額　なし）
・令和５・６年の２か年は県の委託事業として、幼稚園・保育園等から小学校への円滑な接続を目的に連携方法の研究を行い、令和７年度からは取組を継続するため町単独事業として幼保小連携事業に取り組みました。
・幼保小連携協議会を２回開催し、保育要録、小学校指導要録についての研修や、講師を招いて幼保小の望ましい連携について研究協議等を行いました。
・年長園児の小学校生活がスムーズにいくように、保育所等の職員が直接小学校に出向き、情報交換を行いました。
・保育所等の職員が小学校の学校公開日において授業参観に参加し、小学校での児童の様子を小学校の先生と共有し、今後の情報交換ができるように努めました。
・町内の年長園児を小学校に招いて小学１年生との交流会を実施し、一日体験入学（学校施設探検、生活科交流等）を通して小１プロブレムの解消に取り組みました。

○小学校・中学校の連携（決算額　なし）
・入学説明会の実施により、中学校生活や授業、部活動、生徒会の様子などを佐々小と口石小の両６年生で共有することで中１ギャップの解消に取り組みました。教職員についても指導方法の連携を意識した授業交流会等を開催したり年度末に小中連絡会を実施し、子どもたちがスムーズに中学校生活に移行できるような手立てを講じました。

○学習・生活支援員の配置（決算額　7,294,962円）
・通常学級で落ち着いて授業を受けることが困難な児童や、発達障害（学習障害・注意欠陥多動性障害・自閉症スペクトラム症等）傾向の児童が年々増加傾向にあります。そうした児童に対する学習・生活支援を行う職員として佐々小学校１名、口石小学校２名配置しました。この職員の配置により、教職員の支援にもなり、通常学級全体の授業や校内生活を円滑にするためのサポートを行うことができています。

※小１プロブレム…小学校に入学したばかりの１年生が、集団行動がとれない、授業中に座っていられないなど、小学校の生活になかなかなじめない状況になること。

※中１ギャップ…児童が、小学校から中学校への進学において、新しい環境での学習や生活になじめずに、不登校になったりする問題。

（学習・生活支援員による支援の様子）



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 5,199,702 | 6,551,793 | 7,294,962 | 8,277,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 5,199,702 | 6,551,793 | 7,294,962 | 8,277,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 学力テスト全国平均比較【総合戦略】【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以上 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | |
| 成果 | 佐々町に愛着を持つ児童生徒の割合【総合戦略】【単】 | － | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90% |
| | | | | 実績 | 94 | 95 | 94 | 90 | 90 | |
| 成果 | 体力テスト全国平均比較【単】 | 全国平均以下 | － | 目標 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | |
| | | | | 実績 | 全国平均以下 | 全国平均以下 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | 全国平均同等 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 幼保小の連携事業を通して、保育所や幼稚園から小学校へとスムーズな接続を図ることができました。今後さらに教職員ほか健康相談センター等の関係機関との連携を深め、小１プロブレム、中１ギャップの解消に取り組んでいきたいと考えます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する工事請負費【佐々小学校管理費】（決算書P－）**

| 節 | | 説明 | 工事名 | 工事内容 | 決算額(円) |
|---|---|---|---|---|---|
| 14 | 工事請負費 | 該当工事なし | 該当工事なし | | |
| 説明　計 | | | | | **0** |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する備品購入費【佐々小学校管理費】（決算書P168）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 管理用備品 | 学校検診用デジタル体重計（1台） | 57,860 |
| | | | 抗ウイルススタンダードスクリーン（1台） | 68,800 |
| 説明　計 | | | | **126,660** |
| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
| 17 | 備品購入費 | 給食用備品 | 業務用冷凍冷蔵庫（1台） | 438,900 |
| | | | 業務用冷凍冷蔵庫（1台） | 402,600 |
| | | | 丸型ザル置台（1台） | 101,200 |
| 説明　計 | | | | **942,700** |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する備品購入費【佐々小学校教育振興費】（決算書P168）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 教材備品 | アルミリアカー（1台）／生活科 | 82,346 |
| | | | 絵画作品乾燥棚（1台）／図画工作 | 86,000 |
| | | | コーグレス連結展示板（2枚）／図画工作 | 79,200 |
| | | | ミシン（2台）／家庭科 | 143,000 |
| | | | テーブルコンロ（3台）／家庭科 | 82,500 |
| | | | ノンスリップカラーマット（3枚）／体育 | 81,000 |
| | | | ユーフォニウム（1台）／金管クラブ | 144,078 |
| | | | 児童用タブレット（3台） | 161,040 |
| 説明　計 | | | | **859,164** |
| 17 | 備品購入費 | 図書購入費 | 児童用図書：387冊 | 696,236 |
| 説明　計 | | | | **696,236** |
| 17 | 備品購入費 | 児童用ノートパソコン | ノートパソコン（タブレット）：415台 | 16,890,500 |
| 説明　計 | | | | **16,890,500** |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する工事請負費【口石小学校管理費】**

| 節 | | 説明 | 工事名 | 工事内容 | 決算額(円) |
|---|---|---|---|---|---|
| 14 | 工事請負費 | 該当工事なし | | | |
| 説明　計 | | | | | |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する備品購入費【口石小学校管理費】(決算書P174)**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 管理用備品 | 児童用机・椅子（20セット） | 776,600 |
| 説明　計 | | | | **776,600** |
| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
| 17 | 備品購入費 | 給食用備品 | 真空冷却機（1台） | 4,070,000 |
| | | | ガスフライヤー（1台） | 1,344,200 |
| | | | ガスコンベクションオーブン（1台） | 946,000 |
| | | | 給食室給湯器（2台） | 932,800 |
| | | | 野菜裁断機（1台） | 426,800 |
| | | | 検食用冷凍庫（1台） | 314,600 |
| 説明　計 | | | | **8,034,400** |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する備品購入費【口石小学校教育振興費】（決算書P174）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 教材備品 | 放射温度計（6個）／理科 | 75,000 |
| | | | 月・金星の満ち欠け実験器（1台）／理科 | 46,000 |
| | | | 電動糸鋸機（1台）／図画工作 | 297,440 |
| | | | 電動ミシン（2台）／家庭科 | 86,000 |
| | | | ロイター板（4台）／体育 | 132,000 |
| | | | スポンジ吸水ローラー（2本）／体育 | 55,484 |
| | | | ライン引き（1台）／体育 | 30,140 |
| | | | ミニグロッケン（15台）／音楽 | 168,300 |
| | | | 折りたたみシールド（7台）／特別支援教育 | 103,600 |
| | | | ウェイブバランス平均台等／特別支援教育 | 82,360 |
| | | | 無限ジッパーテーション（1本）／特別支援教育 | 58,000 |
| | | | パーテーションホワイトボード（1台）／特別支援教育 | 42,900 |
| | | | 大ゴマ・ジャイアントトップ（1個）／特別支援教育 | 37,000 |
| | | | ロッキングボール（1台）／特別支援教育 | 36,000 |
| | | | ジャンピングシェイプ（1台）／特別支援教育 | 21,750 |
| | | | ギムニクフィジオロール（1個）／特別支援教育 | 13,200 |
| | | | カロスクリーン（1枚）／特別支援教育 | 11,680 |
| | | | ノートパソコン（1台）／図書室用 | 90,000 |
| | | | ブルーレイディスクプレイヤー（2台）／視聴覚 | 42,600 |
| | | | 児童用タブレット（3台） | 161,040 |
| 説明　計 | | | | **1,590,494** |
| 17 | 備品購入費 | 図書購入費 | 児童用図書：494冊 | 999,638 |
| 説明　計 | | | | **999,638** |
| 17 | 備品購入費 | 児童用ノートパソコン | ノートパソコン（タブレット）：607台 | 24,704,900 |
| 説明　計 | | | | **24,704,900** |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する工事請負費【佐々中学校管理費】（決算書P－）**

| 節 | | 説明 | 工事名 | 工事内容 | 決算額(円) |
|---|---|---|---|---|---|
| 14 | 工事請負費 | 該当工事なし | | | |
| 説明　計 | | | | | **0** |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する備品購入費【佐々中学校管理費】（決算書P178）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 管理用備品 | 保健室エアコン（1台） | 191,950 |
| | | | 相談室エアコン（1台） | 101,200 |
| 説明　計 | | | | **293,150** |
| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
| 17 | 備品購入費 | 給食用備品 | 真空冷却機（1台） | 4,554,000 |
| | | | 給食室給湯器（2台） | 989,450 |
| | | | 和え物用カート（1台） | 85,800 |
| | | | 給食室用除湿器（1台） | 46,500 |
| 説明　計 | | | | **5,675,750** |

**「2-1-5適切な学校施設の維持・管理」に関連する備品購入費【佐々中学校教育振興費】（決算書P180）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額（円） |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 教材備品 | プール用踏み台（8台）／体育 | 633,600 |
| | | | スポーツ軽量連結マット（1枚）／体育 | 87,600 |
| | | | モノクロレーザープリンター（1台）／図書室用 | 19,000 |
| | | | 集会テント（2張）／運動場用 | 211,200 |
| | | | 生徒用タブレット（4台） | 214,720 |
| 説明　計 | | | | **1,166,120** |
| 17 | 備品購入費 | 図書購入費 | 生徒用図書：695冊 | 1,399,867 |
| 説明　計 | | | | **1,399,867** |
| 17 | 備品購入費 | ブラスバンド備品 | チューバ（1台） | 534,600 |
| 説明　計 | | | | **534,600** |
| 17 | 備品購入費 | 生徒用ノートパソコン | ノートパソコン（タブレット）：550台 | 22,385,000 |
| 説明　計 | | | | **22,385,000** |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P182】

| 事業番号 | 2 － 3 － ◆ | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 生涯現役講座運営事業 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 生涯にわたって学ぶことができる機会をつくる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1 | 社会教育総務費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・長崎県立大学等の高等教育機関等と連携し、高齢者の生きがいづくり・仲間づくりを目的に、各種講座プログラムを運営します。

【事業概要】

○教育委員会主催講座における長崎県立大学との連携

「日本経済と国際経済について」と題して、長崎県立大学経済学部国際経営学科　教授　矢野生子氏を講師に招き講座を開催しました。（明生大学）

○高齢者の生きがいづくり・仲間づくり（決算額　295,165円）

＜明生大学＞一般男女を対象とした講座

「移動学習」、「人権講話」、「戦国の要塞～佐々の山城の歴史と戦略～」など、計10回の講座を開催し合計245名の参加がありました。

＜さざんか教室＞一般女性を対象とした講座

「お役立ちアロマ講座」、「日本昔話から知る6つの知恵」、「調理実習」など、計10回の講座を開催し、合計179名の参加がありました。

明生大学(戦国の要塞～佐々の山城の歴史と戦略～)の様子



さざんか教室（お役立ちアロマ講座）の様子



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 272,819 | 372,620 | 295,165 | 390,250 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 272,819 | 372,620 | 295,165 | 390,250 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 各種講座参加者数【総合戦略】【単】 | 573人/年 | 人 | 目標 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 136% |
| | | | | 実績 | 324 | 424 | 669 | 895 | 814 | |
| 成果 | 町立図書館1人あたりの貸出冊数【単】 | 10.4冊/年 | 冊 | 目標 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 78% |
| | | | | 実績 | 10.4 | 9.1 | 8.9 | 7.7 | 8.1 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 令和7年度に企画した講座内容は、町民の方々の関心が高く成果指標を達成できました。今後も誰もが参加しやすく、興味関心を引くようなテーマ作りを行い、成果指標の達成を維持します。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

| 委員会意見 |
|---|
| 特記事項なし |
| 委員会評価 |
| 現状維持 ・ 見直し ・ 廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P182】

| 事業番号 | 2 － 3 － 2 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 各種講座を通じた指導者・ティーチャーの養成 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 生涯にわたって学ぶことができる機会をつくる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1 | 社会教育総務費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・各種講座の開催を通じて、受講者が親近感をもてる町民の指導者を養成します。

【事業概要】

○教育委員会主催講座における地域住民の活用推進

明生大学において1回、さざんか教室において2回、明生大学・さざんか教室合同講座において2回、あひる学級において2回、本町住民の方による学級・講座の講師を務めていただきました。

＜明生大学＞一般男女を対象とした講座

| 講座内容 | 講師等 | 実施状況 | 満足度 |
|---|---|---|---|
| 認知症について知りましょう | 多世代包括支援センター | 参加23名 | ― |

＜さざんか教室＞一般女性を対象とした講座

| 講座内容 | 講師等 | 実施状況 | 満足度 |
|---|---|---|---|
| 美しく健やかになるレシピ | 多世代包括支援センター | 参加8名 | 100% |
| おいしいおやつを作りましょう | 料理教室主宰 | 参加18名 | 94% |

＜明生大学・ささんか教室合同講座＞

| 講座内容 | 講師等 | 実施状況 | 満足度 |
|---|---|---|---|
| 看取りについて考える～逝き方は生き方から | 町内開業医 | 参加44名 | 95% |
| 人権尊重の社会を目指して | 町内人権擁護委員 | 参加34名 | 78% |

＜あひる学級＞未就学児の保護者を対象とした講座

| 講座内容 | 講師等 | 実施状況 | 満足度 |
|---|---|---|---|
| なぜ絵本が良いの？ | 図書ボランティアの会 | 参加14名 | 100% |
| 栄養満点レシピ | 多世代包括支援センター | 参加10名 | 100% |

明生大学の様子



あひる学級の様子



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 410, 600 | 386, 400 | 358, 800 | 707, 000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 410, 600 | 386, 400 | 358, 800 | 707, 000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 各種講座参加者数【総合戦略】【単】 | 573人/年 | 人 | 目標 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 136% |
| | | | | 実績 | 324 | 424 | 669 | 895 | 814 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 各講座において、7人の町民の方に講師を務めていただきました。受講者の満足度も高く、充実した講座でした。<br>今後も、地域人材を活用した指導者、ティーチャーの養成を継続していきます。 | 評価の結果 | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P182】

| 事業番号 | 2 － 5 － 1 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 郷土史学習講座の開催 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 歴史や文化財、伝統文化を守り、育てる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 14 | 社会教育総務費<br>公民館費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・明生大学（高齢者講座）やさざんか教室（女性講座）、特別講座において、郷土史をテーマに取り入れた講座を開催していきます。

【事業概要】

・郷土史学習講座の開催については、明生大学及び特別講座で4回開催し、郷土学習の機会の提供に努めました。
（決算額　58,000円）

＜明生大学＞

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 戦国の要塞～佐々の山城の歴史と戦略～ | 郷土史家 | 19名 |

＜特別講座　歴史講座～時代を旅する中世・近世・近代～＞

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 中世の県北～南北朝の動乱と戦国時代～ | 佐世保史談会　名誉会長 | 32名 |
| 2 | 平戸城再築城の謎 | 平戸城　元施設長 | 22名 |
| 3 | 佐世保鎮守府の成立と県北の近代史 | 長崎県立大学　地域創造学部　教授 | 25名 |
| 計 | | | 79名 |

特別講座　第2回講座の様子



特別講座　第3回講座の様子



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 20,000 | 42,000 | 58,000 | 18,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 20,000 | 42,000 | 58,000 | 18,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 社会教育講座における郷土史学習の受講者数（各回平均）【単】 | 26人/回 | 人 | 目標 | 30/回 | 30/回 | 30/回 | 30/回 | 30/回 | 83% |
| | | | | 実績 | 21 | 23 | 20 | 20 | 25 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 本年度は明生大学で1回、特別講座で3回実施することができ、受講者は本町や県北地域の歴史について、理解を深めることができました。今後も引き続き郷土史の学習機会を提供していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P184】

| 事業番号 | 2 － 2 － 3 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 青少年健全育成活動の支援 | | | | |

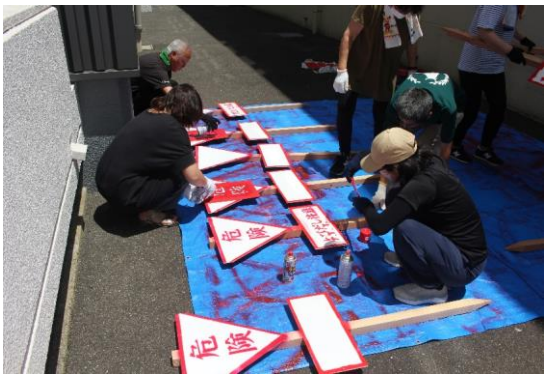
| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 学校・家庭・地域が連携協力し子どもの教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2 | 少年健全育成事業費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・佐々町青少年健全育成会による活動の支援や、県民運動「ココロねっこ運動」、佐々っ子応援団の活動を通して、子ども・青少年を健全に育成する活動を支援します。

【事業概要】
○青少年健全育成会の活動
＜4月＞
・白ポスト有害図書類回収　　参加　4名
＜6月＞
・「少年の主張」佐々大会　　参加約70名
・危険箇所標識作成（17本作製）　参加　9名
＜7月＞
・「少年の日」の広報・啓発
・町非行防止対策協議会　　参加　29名
・「家庭の日」の広報・啓発
・白ポスト有害図書類回収　　参加　4名
＜8月＞
・夏休み夜間パトロール　　参加　38名
＜9月＞
・「少年の主張」長崎県大会
　優秀賞受賞：作品名「知るべきこと」佐々中学校2年（参考：応募数　県下121校・10,004編）
＜11月＞
・「少年の日」の広報・啓発
・「家庭の日」の広報・啓発
・白ポスト有害図書類回収　　参加　4名
＜2月＞
・白ポスト有害図書類回収　　参加　4名
※年間147点を回収しました。
＜3月＞
・社会教育講演会　　参加約40名
　むったく株式会社代表の加藤睦美氏を講師に招き、「體（からだ）つくり講座」と題して講演会を行いました。

危険箇所看板作成の様子




○佐々っ子応援団の実施（決算額　334,193円）【再掲】
佐々っ子応援団（ボランティアスタッフ）の協力により、登校時の見守り活動を実施し、地域ぐるみで子どもたちの育成を行いました。

少年健全育成事業費　　1,281,998円

【歳入財源内訳】
県支出金：決算書P36　権限移譲等事務交付金(教育)　34,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 1,144,894 | 1,361,596 | 1,281,998 | 1,411,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 37,000 | 34,000 | 34,000 | 34,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 1,107,894 | 1,327,596 | 1,247,998 | 1,377,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 地域子ども教室参加児童数【総合戦略】【単】 | 674人/年 | 人 | 目標 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 78% |
| | | | | 実績 | 397 | 393 | 647 | 531 | 545 | |
| 成果 | 佐々っ子応援団見守り活動参加者数【総合戦略】【単】 | 70人程度 | 人 | 目標 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 100% |
| | | | | 実績 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| | | | | 目標 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 佐々っ子応援団、佐々町青少年健全育成会を中心に、子どもたち・青少年の健全育成活動の支援に取り組むことができました。<br>成果指標も達成しているため、今後も継続して支援を行っていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P182、190、194】

| 事業番号 | 2 － 6 － 1 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 町民主体の文化芸術活動への支援 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 多彩な芸術・文化の充実を図る | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1･7･11 | 社会教育総務費他 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・伝統行事や文化的事業をはじめ、町民や地域が主体的に行う芸術・文化活動に補助を行うなどの支援を行います。

【事業概要】

・佐々町文化協会への補助金交付（決算額　570,000円）
　文化芸術活動を行っている、21団体、249名で構成される佐々町文化協会に、活動を支援するため助成を行いました。

・国民文化祭事業の開催（決算額　2,191,475円）
　令和7年度は、第40回国民文化祭、第25回障害者芸術・文化祭（通称：「ながさきピース文化祭2025」）が長崎県内で初めて開催され、本町においては6事業を行いました。

（教育委員会所管分）

| 事業名 | 日時 | 会場 | 来場者数 |
|---|---|---|---|
| 雅楽の祭典 | R7. 11. 9 | 文化会館 | 517名 |
| シンポジウム「市の瀬窯跡と加藤民吉～佐々から瀬戸へ～」 | R7. 10. 5 | 交流センター | 109名 |
| よっといで　おはなしの世界へ～絵本作家による読み聞かせ講演会～ | R7. 11. 15 | 交流センター | 94名 |

（住民福祉課所管分）

| 事業名 | 日時 | 会場 | 来場者数 |
|---|---|---|---|
| アート交流祭・展示会 | R7. 10. 11･23 | 福祉センター | ― |
| 青少年音楽祭×交流音楽祭 | R7. 11. 1 | 文化会館 | 642名 |
| 町民文化祭×交流文化祭 | R7. 11. 1･2 | 町民体育館 | 819名 |

・長崎県青少年劇場の開催（決算額　450,075円）
　今年度は小学生を対象に10月21日に文化会館にて長崎県青少年劇場による「笑いの芸能『寄席』」を公演し、合計454名の児童、教職員が鑑賞しました。

青少年劇場の様子



【歳入財源内訳】
　県支出金：決算書P34　長崎県青少年劇場開催事業補助金　222,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 2,663,458 | 2,430,345 | 3,211,550 | 3,890,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | 222,000 | 222,000 | 305,000 |
| | その他特定財源 | 207,000 | 485,500 | | 570,000 |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 2,456,458 | 1,722,845 | 2,989,550 | 3,015,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 町民文化祭の参加者数【単】 | 2, 486人/年 | 人 | 目標 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 63% |
| | | | | 実績 | 0 | 1, 670 | 1, 550 | 1, 122 | 1, 566 | |
| 成果 | 文化会館年間利用者数【単】 | 32, 807人/年 | 人 | 目標 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 54% |
| | | | | 実績 | 17, 883 | 26, 988 | 18, 635 | 14, 241 | 17, 766 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 本県で初めて国民文化祭、障害者芸術・文化祭が開催され、本町の特色を活かしたイベントを実施することができました。この高まった機運を一過性のものとならないよう、引き続き、町民や子どもたちが芸術文化に触れる機会の提供に努めるとともに、文化的事業を行う中心的な団体である「佐々町文化協会」を支援していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

【ながさきピース文化祭2026】

（雅楽の祭典）




シンポジウム「市の瀬窯跡と加藤民吉」



よっといで　おはなしの世界へ




アート交流会・展示会



青少年音楽祭×交流音楽祭




町民文化祭×交流文化祭



【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和 7 年度）

【決算書P182～188】

| 事業番号 | 7 － 3 － 4 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 地域コミュニティ団体への支援 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「情報共有・協働」のみんなのまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 身近な課題を解決する地域コミュニティを育てる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1・2 | 社会教育総務費他 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・町内会における地域コミュニティ活動の活性化を推進するため、各町内会の公民館・婦人会・子ども会育成会へ助成を行い、活発な地域づくりへの支援を行います。

【事業概要】

○各町内会公民館運営に対する助成（決算額1,045,000円）【10.5.4.18】の一部
31町内会（町内会に公民館がない牟田原町内会を除く）に対して、人口や活動状況に応じた助成を行い活動の活性化を推進しました。
【主な活動内容】
・地域サロン
・祝賀会（敬老、新年会など）
・環境美化活動（花いっぱい運動）
・料理教室などの定期的な活動

○各町内会婦人会に対する助成（決算額334,000円）【10.5.1.18】の一部
19町内会の婦人会に対して、活動状況に応じた助成を行い活動の活性化を推進しました。
【主な活動内容】
・廃油石鹸づくり
・ホウ酸団子づくり
・おくんちへの参加

○各町内会子ども会に対する助成（決算額444,740円）【10.5.2.18】の一部
19町内会（内、合同活動1町内会含む）に対して、全国子ども会連合会への加入に対する助成や活動状況に応じた助成を行い活動の活性化を推進しました。
【主な活動内容】
・夏祭り
・ラジオ体操
・廃品回収
・親子レクレーション（スポーツ大会や料理教室など）

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 1,856,335 | 1,854,640 | 1,823,740 | 1,777,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 1,856,335 | 1,854,640 | 1,823,740 | 1,777,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 町内会加入率【単】 | 73% | % | 目標 | 78 | 78 | 78 | 78 | 78 | 85% |
| | | | | 実績 | 71 | 70 | 68 | 67 | 66 | |
| 成果 | 子ども会加入率（小学生）【単】 | 90% | % | 目標 | 95 | 95 | 95 | 95 | 95 | 59% |
| | | | | 実績 | 85 | 79 | 72 | 59 | 56 | |
| 成果 | ボランティア団体数【累】 | 15団体 | 団体 | 目標 | － | － | － | － | 20 | 80% |
| | | | | 実績 | 15 | 15 | 16 | 16 | 16 | |
| 成果 | 町内会公民館活動の取組種類（各町内会平均）【単】 | 10種類 | 種類 | 目標 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 100% |
| | | | | 実績 | 8 | 8 | 9 | 10 | 10 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 地域コミュニティへの助成は、佐々町の子どもを育み、婦人会、公民館活動を支援するものです。子ども会加入率は、全国的にも問題視されており、本町でも年々低下しています。共働き世帯の増加による活動等への不参加や役員の負担感が要因ではないかと考えられ、子ども会の魅力を周知していく必要があります。また、地域コミュニティに対して支援を行い、活動の活性化を図ります。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P184】

| 事業番号 | 2 － 5 － 2 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 文化財の保存と活用 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 歴史や文化財、伝統文化を守り、育てる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 文化財保護法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 3 | 文化財費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・文化財が次世代に引き継がれるように、環境整備を行うなど適切に保存していきます。
・文化財について、ホームページなどを活用して周知・広報を行います。
・前佐々町郷土資料館の収蔵品は、検討委員会で示された答申に基づいて適切に保存していきます。

【事業概要】

・文化財の保存環境を適正に保つため、県指定文化財の「市の瀬皿山窯跡、狸山支石墓群」及び町指定文化財の「旧正興寺古井戸」について、除草、清掃等を行い文化財の環境保全に努めました。（決算額　70,888円）

・神田雅楽への活動補助金の交付（決算額　168,000円）
　佐々町無形文化財指定の神田雅楽への活動補助金については、定期練習会に要する費用及び楽太鼓の修繕に要する費用について補助を行いました。

・宅地開発に伴う遺物の有無を確認するため道芽木遺跡及び宮ノ前遺跡の確認調査を実施しました。調査の結果、遺物及び遺構の検出はありませんでした。（決算額　1,604,580円）

・狸山支石墓群から出土したヒスイ製大珠が、R5年度に県指定文化財に指定されたことに伴い、案内看板の更新を行いました。（決算額　41,800円）

案内看板「狸山支石墓群とヒスイ製大珠」



確認調査（道芽木遺跡）



【歳入財源内訳】

県支出金：決算書P36　権限移譲等事務交付金　1,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 7,765,822 | 598,188 | 1,919,383 | 2,513,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 7,764,822 | 597,188 | 1,918,383 | 2,512,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 社会教育講座における郷土史学習の受講者数（各回平均）【単】 | 26人/回 | 人 | 目標 | 30/回 | 30/回 | 30/回 | 30/回 | 30/回 | 83% |
| | | | | 実績 | 21 | 23 | 20 | 20 | 25 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 本町の史跡について、適正な維持管理に努めました。また、埋蔵文化財包蔵地の確認調査では、県の支援を受け試掘調査を実施しました。<br>前佐々町郷土資料館の収蔵品の活用などの課題については、引き続き、保存と活用に向けて検討していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P184～188、190～192】

| 事業番号 | 2 － 3 － 3 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 施設機能の充実 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 生涯にわたって学ぶことができる機会をつくる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画、佐々町こども読書活動推進計画、西九州させぼ広域都市圏ビジョン | | 目 | 4<br>8 | 公民館費<br>図書館費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・公民館は、町民に最も身近な生涯学習の拠点として講座や教室などの拡充を行い、多世代交流の場としても魅力ある施設にします。
・図書館は、適切な選書、県立図書館や西九州させぼ広域都市圏との連携により、町民が気軽に読書に親しむことができる場として機能を充実させます。

【事業概要】

○公民館主催講座の開催（決算額　90,400円）【再掲】

＜公民館講座／料理講座「アレンジ料理」＞一般男女を対象とした講座

・5回計画し、5回実施、計82名の参加

＜公民館講座／家庭菜園体験教室「野菜づくりを楽しもう」＞一般男女を対象とした講座

・農業体験施設において、土づくり～追肥・除草～収穫の5回を計画し、5回実施、計35名の参加

○図書館事業（決算額　73,000円）【再掲】

図書ボランティアによる読み聞かせや各種イベントを開催し、読書に親しむ活動を行いました。

＜学校読み聞かせ＞

・通年…147回開催

＜図書館読み聞かせ＞

・通年…120回開催　　参加1,069名

＜図書館イベント＞

・4月 …開館記念行事　　参加465名　　・5月…としょかんこどもまつり　参加430名
・8月…としょかん夏まつり　参加358名　　・11月…としょかん文化まつり　参加358名
・12月…図書館講座(スマホ講座）参加11名　　・12月…オカリナミニコンサート　参加51名

（7年度決算額）　10.5.4.公民館費 25,799,403円　10.5.8.図書館費　49,121,567円　計74,920,970円

【歳入財源内訳】

その他特定財源：決算書P20 公民館使用料 292,290円　町民体育館使用料1,273,750円
その他特定財源：決算書P20 町民体育館トレーニング室使用料 336,600円　夜間照明使用料の40% 197,428円
その他特定財源：決算書P46 コピー代 198,876円　住民センター自動販売機設置料 209,238円
その他特定財源：決算書P46 商工会電灯料 450,000円　図書の弁償代 52,072円　電話料(図書館分）4,770円
地方債：決算書P52 （公共施設等適正管理推進事業債)長寿命化事業(公民館空調設備改修事業）2,600千円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 70,748,503 | 101,477,715 | 74,920,970 | 80,074,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | 2,991,332 | 6,206,734 | 3,015,024 | 2,740,000 |
| | 地方債 | 1,100,000 | 28,300,000 | 2,600,000 | |
| | 一般財源 | 66,657,171 | 66,970,981 | 69,305,946 | 77,334,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 各種講座参加者数【総合戦略】【単】 | 573人/年 | 人 | 目標 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 136% |
| | | | | 実績 | 324 | 424 | 669 | 895 | 814 | |
| 成果 | 町立図書館1人あたりの貸出冊数【単】 | 10.4冊/年 | 冊 | 目標 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 78% |
| | | | | 実績 | 10.4 | 9.1 | 8.9 | 7.7 | 8.1 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 講座については、年々増加傾向にありましたが、令和7年度は微減となりました。町立図書館1人あたりの貸出冊数は若干増加したものの、成果指標の達成には至りませんでした。今後も、生涯学習の拠点として公民館、図書館の事業に取り組み、利用しやすい施設・環境作りを継続していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

**「2-3-3　施設機能の充実」に関連する備品購入費【公民館費（10.5.4）】（決算書P188）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額(円) |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 館内備品 | ワイヤレスマイク：1台 | 37,180 |
| | | | プロジェクター：1台 | 108,570 |
| 説明　計 | | | | 145,750 |

**「2-3-3　施設機能の充実」に関連する備品購入費【図書館費（10.5.8）】（決算書P192）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額(円) |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 図書購入費 | 図書（2,929冊） | 5,620,284 |
| | | | AV資料（39点） | 379,511 |
| | | 館内備品 | コードレス掃除機：1台 | 26,400 |
| 説明　計 | | | | 6,026,195 |

【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P182、186】

| 事業番号 | 2 － 3 － 1 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 生涯学習機会や大学などと連携した内容の充実と支援 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 生涯にわたって学ぶことができる機会をつくる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1<br>4 | 社会教育総務費<br>公民館費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・町民のそれぞれのライフステージに応じた学習機会の提供と学習内容を充実するため、公民館、地域交流センター、図書館などを活用した各種講座を開催します。
・社会人や高齢者の学習ニーズに対応し、専門的な講座内容を提供するため、県立大学等と連携した学習機会を充実します。

【事業概要】
○教育委員会主催講座の開催（決算額　644,261円）
　明生大学、さざんか教室、あひる学級とそれぞれのライフステージに応じた学習機会の提供に努めました。
　また、「歴史講座～時代と旅する中世・近世・近代～」として、全3回（79名参加）開催し郷土学習の機会の提供に努めました。

○公民館主催講座の開催（決算額　93,510円）
　令和7年度は、料理講座を全5回開催し、累計82人の参加がありました。また、家庭菜園体験教室も全5回開催し、累計35名の参加がありました。

○県立大学と連携した学習機会の創造（決算額　0円）
　「日本経済と国際経済について」と題して、長崎県立大学経済学部国際経営学科 教授 矢野生子氏を講師に招き講座を開催しました。日本経済と国際経済の関係性や諸外国との比較など、分かりやすくご教授いただきました。講座の参加人数は22名でした。

県立大学連携講座の様子



特別講座の様子



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 739,131 | 834,531 | 737,771 | 1,161,500 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 739,131 | 834,531 | 737,771 | 1,161,500 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 各種講座参加者数【総合戦略】【単】 | 573人/年 | 人 | 目標 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 136% |
| | | | | 実績 | 324 | 424 | 669 | 895 | 814 | |
| 成果 | 町立図書館1人あたりの貸出冊数【単】 | 10.4冊/年 | 冊 | 目標 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 78% |
| | | | | 実績 | 10.4 | 9.1 | 8.9 | 7.7 | 8.1 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 生涯学習の機会は十分に提供できたと思います。また、長崎県立大学との連携講座により、専門的な内容の講座が実施できました。今後も幅広い年代の方に生涯学習の機会を提供できるよう継続して実施していきます。 | | A | 業務の内容は適切である |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P188】

| 事業番号 | 2 － 3 － 4 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 地域交流センターの利用促進 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 生涯にわたって学ぶことができる機会をつくる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 5 | 地域交流センター費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・多世代間の交流、憩い、健康づくりなど、町内外から多くの人たちが集い活動する多目的施設として、ホームページなどを活用して周知を図り、利用者を増やします。

【事業概要】（決算額　3,426,619円）

・教育委員会主催講座や社会教育関係団体研修会等で施設を積極的に活用し、町民の生涯学習の拠点として充実を図りました。

地域交流センターの利用状況

| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
|---|---|---|---|---|---|
| 利用回数 | 752 | 1,006 | 876 | 1,141 | 1,007 |
| 利用者数 | 15,731 | 20,237 | 20,782 | 23,330 | 22,641 |

【歳入財源内訳】

その他特定財源：決算書P20　地域交流センター使用料　647,060円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 3,416,778 | 3,292,761 | 3,426,619 | 3,987,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | 607,600 | 629,300 | 647,060 | 650,000 |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 2,809,178 | 2,663,461 | 2,779,559 | 3,337,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 各種講座参加者数【総合戦略】【単】 | 573人/年 | 人 | 目標 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 600/年 | 136% |
| | | | | 実績 | 324 | 424 | 669 | 895 | 814 | |
| 成果 | 町立図書館1人あたりの貸出冊数【単】 | 10.4冊/年 | 冊 | 目標 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 78% |
| | | | | 実績 | 10.4 | 9.1 | 8.9 | 7.7 | 8.1 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | A | 業務の内容は適切である |
|---|---|---|---|
| 地域交流センター利用者数について令和7年度は、回数、人数ともに減少となりました。住民の方々が利用しやすい環境となるよう、施設の維持や整備等を図っていきます。 | | | |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P186】

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業番号 | 7 － 3 － 3 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
| 事業名 | 地域コミュニティ活性化に伴う研修機会の充実 | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 総合計画上の位置づけ | 基本目標 | 「情報共有・協働」のみんなのまち | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 戦略目標 | 身近な課題を解決する地域コミュニティを育てる | | 款 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | | 社会教育法 | | 項 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 4 | 公民館費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・町内会公民館連絡協議会の各種研修や相互の意見交換を行い、地域の課題解決や地域コミュニティの活性化に対する研修機会の充実を行います。
・町内会子ども会育成会を対象とした研修を通して、地域ぐるみでの子育て支援の体制づくりを行います。
・地域コミュニティの活性化をテーマとした研修会やワークショップを開催するなど、ボランティア団体の育成支援に取り組みます。

【事業概要】

〇公民館連絡協議会研修会（決算額　165,000円）
・例年、町内公民館連絡協議会研修会を年3回行い、それぞれ講師を招へいして研修会を行っています。
　令和7年度は、『天気予報・防災気象情報の見方』と題して気象庁長崎気象台　土砂災害気象官平田勝貴氏（23名参加）、『防犯について』と題して江迎警察署刑事生活安全課　生活安全係主任江口優志氏（21名参加）、『eスポーツ体験』と題して一般社団法人長崎県eスポーツ連合（18名参加）全3回を無事行うことができました。

〇町内会子ども会事業説明会の実施（決算額　0円）
・4月16日に子ども会育成連絡会を開催し、子ども会の意義や活動目的について研修するとともに事業について説明を行いました。

公民館連絡協議会研修会の様子





## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 77,420 | 6,000 | 165,000 | 20,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 77,420 | 6,000 | 165,000 | 20,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 町内会加入率【単】 | 73% | % | 目標 | 78 | 78 | 78 | 78 | 78 | 85% |
| | | | | 実績 | 71 | 70 | 68 | 67 | 66 | |
| 成果 | 子ども会加入率（小学生）【単】 | 79 | % | 目標 | 95 | 95 | 95 | 95 | 95 | 59% |
| | | | | 実績 | 85 | 79 | 72 | 59 | 56 | |
| 成果 | ボランティア団体数【累】 | 15団体 | 団体 | 目標 | － | － | － | － | 20 | 80% |
| | | | | 実績 | 15 | 15 | 16 | 16 | 16 | |
| 成果 | 町内会公民館活動の取組種類（各町内会平均）【単】 | 10種類 | 種類 | 目標 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 100% |
| | | | | 実績 | 8 | 8 | 9 | 10 | 10 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 町内公民館連絡協議会研修会では、町内会活動の活性化に向けた内容や、地域での防災、防犯について学ぶことができました。また、子ども会の事業説明会では、子ども会の目的などを学ぶことで町内会子ども会の活動の活性化を図りました。引き続き、研修等を開催していきたいと考えます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P188～190】

| 事業番号 | 2 － 6 － 3 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 文化会館の利用促進 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 多彩な芸術・文化の充実を図る | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 6 | 文化会館費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・町民文化祭や文化公演など、芸術文化の発信拠点としての文化会館の機能を充実し、適切な維持管理を行います。

【事業概要】

・文化会館の維持管理（決算額　12,422,304円）

主な内容として、施設の維持管理の為、清掃業務、管理業務、照明・音響等の保守点検業務を委託しました。
なお、利用人数は駐車場の問題もあり大型イベントの開催は少なかったですが、R6年度より増加となりました。また、施設老朽化もあり、正面入口側の外壁塗装や大ホール空調機など館内各施設の修繕を行いました。

＜佐々町文化会館利用者数等＞

| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
|---|---|---|---|---|---|
| 利用回数 | 511 | 699 | 581 | 372 | 444 |
| 年間利用者数 | 17,883 | 26,988 | 18,635 | 14,241 | 17,766 |

【歳入財源内訳】

その他特定財源：決算書P20　文化会館使用料　1,629,960円
決算書P46　文化会館清涼飲料水自動販売機設置料　62,374円

## 2　コスト

（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 11,454,765 | 12,644,486 | 12,422,304 | 13,980,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | 1,664,174 | 1,248,369 | 1,692,334 | 1,240,000 |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 9,790,591 | 11,396,117 | 10,729,970 | 12,740,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 町民文化祭の参加者数【単】 | 2, 486人/年 | 人 | 目標 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 2, 500/年 | 63% |
| | | | | 実績 | 0 | 1, 670 | 1, 550 | 1, 122 | 1, 566 | |
| 成果 | 文化会館年間利用者数【単】 | 32, 807人/年 | 人 | 目標 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 32, 900/年 | 54% |
| | | | | 実績 | 17, 883 | 26, 988 | 18, 635 | 14, 241 | 17, 766 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 文化会館利用者は戻りつつありますが、駐車場の問題で大型イベントの開催が少なく、成果指標を達成することができませんでした。また、施設老朽化により館内施設の修繕が増加していますが適宜対応しながら、引き続き、文化会館の利用者増に努めます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P190、194】

| 事業番号 | 2 － 2 － 1 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 読書活動の充実 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 学校・家庭・地域が連携協力し子どもの教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画、佐々町子ども読書活動推進計画 | | 目 | 2<br>10 | 少年健全育成事業費<br>学校・家庭・地域連携協力推進事業費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・「佐々町子ども読書活動推進計画」に基づいて、図書ボランティアによる学校での読み聞かせなど、町立図書館と学校や保育所などとの連携を高め、子どもの成長段階に応じて、読書に親しむ機会を創出します。

【事業概要】
○図書館事業（決算額　73,000円）
　図書ボランティアによる読み聞かせや各種イベントを開催し、読書に親しむ活動を行いました。
＜学校読み聞かせ＞
　・通年～147回開催
＜図書館読み聞かせ＞
　・通年～120回開催　　参加1,069名
＜図書館イベント＞
　・4月　～開館記念行事　　参加　465名
　・5月　～としょかんこどもまつり　　参加　430名
　・8月　～としょかん夏まつり　　参加　358名
　・11月～県北読み聞かせグループ交流会（平戸市開催）
　・11月～としょかん文化まつり　　参加　358名
　・12月～図書館講座　　参加　11名
　・12月～オカリナミニコンサート　　参加　51名

○土曜学習プログラムの開催（決算額　120,000円）【再掲】
　町内のボランティアへ委託し、子どもたちの豊かな社会性・創造性を培い、また、学習意欲の向上を目指すため、土曜日や夏休みなどの学校休業日に、読み聞かせ活動を行いました。
　＜読み聞かせ＞
　・6月～3月　「よっといで　お話の世界へ」として小学校低学年を対象とした図書館における読み聞かせを全12回計画し、12回開催いたしました。合計185名の参加がありました。

図書館費　図書館講座講師謝礼金　　73,000円
学校・家庭・地域連携協力推進事業費　佐々っ子土曜学習ﾌﾟﾛｸﾞﾗﾑ謝礼金　120,000円

読み聞かせの様子



【歳入財源内訳】
　県支出金：決算書P34　学校・家庭・地域連携協力推進事業費補助金　45,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 205,000 | 153,000 | 193,000 | 243,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 73,000 | 54,000 | 45,000 | 52,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 132,000 | 99,000 | 148,000 | 191,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 地域子ども教室参加児童数【総合戦略】【単】 | 674人/年 | 人 | 目標 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 78% |
| | | | | 実績 | 397 | 393 | 647 | 531 | 545 | |
| 成果 | 佐々っ子応援団見守り活動参加者数【総合戦略】【単】 | 70人程度 | 人 | 目標 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 100% |
| | | | | 実績 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| 成果 | 町立図書館1人あたりの貸出冊数【単】 | 10.4冊/年 | 冊 | 目標 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 増加 | 78% |
| | | | | 実績 | 10.4 | 9.1 | 8.9 | 7.7 | 8.1 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 本年度の土曜学習プログラムは予定どおり実施できましたが、成果指標の達成には至りませんでした。図書ボランティアをはじめ、地域のボランティアの協力による読み聞かせ活動や各イベントを通して、町民が本に触れる機会を提供できたと思います。今後もイベント内容などを工夫しながら、引き続き実施していきたいと考えます。 | | A | 業務の内容は適切である |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P190】

| 事業番号 | 2 － 6 － 2 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 子どもたちが芸術文化にふれあう機会の提供 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 多彩な芸術・文化の充実を図る | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 7 | 芸術文化事業費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・次世代を担う子どもたちに対し、小中学生を対象に舞台芸術の鑑賞や文化体験の場を設け、数多くの芸術・文化にふれあう機会を提供します。

【事業概要】

・西九州させぼ広域都市圏における連携事業
6月10日に「子どものための芸術体験教室」がアルカスSASEBOで開催され、佐々・口石小の5年生が鑑賞しました。
また、島瀬美術センターで開催された美術展覧会の無料招待券の配布を中学生に行いました。

・長崎県青少年劇場の開催（決算額　450,075円）【再掲】
今年度は小学生を対象に10月21日に文化会館にて長崎県青少年劇場による「笑いの芸能『寄席』」を公演し、合計454名の児童、教職員が鑑賞しました。

青少年劇場の様子





【歳入財源内訳】

県支出金：決算書P34　長崎県青少年劇場開催事業補助金　222,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 0 | 477,478 | 450,075 | 642,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | 222,000 | 222,000 | 305,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 255,478 | 228,075 | 337,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 町民文化祭の参加者数【単】 | 2,486人/年 | 人 | 目標 | 2,500/年 | 2,500/年 | 2,500/年 | 2,500/年 | 2,500/年 | 63% |
| | | | | 実績 | 0 | 1,670 | 1,550 | 1,122 | 1,566 | |
| 成果 | 文化会館年間利用者数【単】 | 32,807人/年 | 人 | 目標 | 32,900/年 | 32,900/年 | 32,900/年 | 32,900/年 | 32,900/年 | 54% |
| | | | | 実績 | 17,883 | 26,988 | 18,635 | 14,241 | 17,766 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 西九州させぼ広域都市圏連携事業などを活用しながら、次世代を担う小中学生に対して芸術鑑賞の機会を提供することができました。引き続き、多くの子どもが芸術に触れる場を提供できるよう努めていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P192】

| 事業番号 | 2 － 4 － 4 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 体育文化振興基金の活用 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 誰もが気軽にスポーツ・レクリエーションを楽しめる環境を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 9 | 社会教育振興事業費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・体育文化の振興に寄与するため、体育文化振興基金を活用し、スポーツ・文化の各種大会に出場する選手への派遣費や町民が企画するスポーツ・文化イベントの開催に対して、助成を行います。

【事業概要】
・体育振興補助金
　小学生～高校生以上を対象に、141件に対し派遣費の助成を行い、県や全国の大会等での町民の方々の活躍を支援することができました。
　〇小学生　　60件　1,655,878円
　〇中学生　　65件　1,599,808円
　〇高校生以上　16件　　928,734円　　計141件　4,184,420円

・文化振興補助金については、ながさきピース文化祭2025佐々町地域文化発信事業「雅楽の祭典」に伴う雅楽講習の申請があり補助を行いました。
　（決算額　171,020円）

補助金支出団体　表敬訪問






【歳入財源内訳】
その他特定財源：決算書P40　体育文化振興基金繰入金　3,950,226円
　　決算書P46　市町振興共同事業助成金（コミュニティ活性化支援事業）　405,214円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 4,235,395 | 3,724,313 | 4,377,040 | 3,000,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | 4,000,000 | 3,702,713 | 4,355,440 | 3,000,000 |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 235,395 | 21,600 | 21,600 | 0 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 総合型地域スポーツクラブ会員数【総合戦略】【累】 | 195人 | 人 | 目標 | － | － | － | － | 200 | 75% |
| | | | | 実績 | 91 | 95 | 95 | 105 | 150 | |
| 成果 | スポーツイベントの参加者数【総合戦略】【単】 | 908人/年 | 人 | 目標 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 149% |
| | | | | 実績 | 1, 077 | 1, 300 | 1, 377 | 1, 327 | 1, 369 | |
| 成果 | ジョギングフェスティバルの参加者数（平成30年度）【単】 | 1, 809人/年 | 人 | 目標 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 68% |
| | | | | 実績 | 0 | 1, 700 | 1, 287 | 1, 236 | 1, 353 | |
| 成果 | 体育施設の利用者数【単】 | 117, 428人/年 | 人 | 目標 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 94% |
| | | | | 実績 | 89, 677 | 103, 568 | 109, 101 | 107, 234 | 112, 106 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 前年度と比較すると11件増加し、本町の児童・生徒が体育・文化の各種大会に参加できるよう支援を行いました。また、今年度も体育文化振興事業について1件の支援を行いました。引き続き児童・生徒の体育・文化に対する育成のため、基金を有効に活用していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P184、194】

| 事業番号 | 2 － 2 － ◆ | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 佐々っ子応援団推進事業 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 学校・家庭・地域が連携協力し子どもの教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2<br>10 | 少年健全育成事業費<br>学校・家庭・地域連携協力推進事業費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・高齢者や様々な技能・経験をもつ地域住民の協力により、子どもたちに体験活動や交流活動の機会を提供します。
　また、登校時の見守り活動を実施し、地域ぐるみで子どもたちの育成を図ります。

【事業概要】
○さざっ子ワクワクまなびタイムの開催（決算額　0円）参加者計47名　【再掲】
　子どもたちの知識・見識を広めるため、小学生を対象に体験学習を開催しました。
　・　5月…フラワーアレンジメント　定員35名　参加予定35名　荒天のため中止
　・　7月…料理教室（2日間実施）　定員48名　参加33名
　・ 11月…芋ほり体験　定員25名　参加予定25名　雨天のため中止
　・　2月…謎解き体験　定員40名　参加14名

○土曜学習プログラムの開催（決算額　520,000円）【再掲】
　町内のボランティアへ委託し、子どもたちの豊かな社会性・創造性を培い、また、学習意欲の向上を目指すため、土曜日や夏休みなどの学校休業日に、様々な体験活動や交流活動を行いました。
　＜さざ自然・生物学習教室＞　ボランティアスタッフ20名　参加者計120名
　・生物観察や清掃活動、野鳥観察会など、7月 ～2月にかけて9回実施し、人数計120名の参加がありました。
　・1回の体験活動は雨天のため、中止となりました。
　＜読み聞かせ＞　ボランティアスタッフ延べ48名
　・6月～3月に「よっといで　お話の世界へ」として小学校低学年を対象とした図書館における読み聞かせを12回実施し合計185名の参加がありました。
　＜佐々っ子スポーツ塾＞　ボランティアスタッフ19名　参加者計193名
　・陸上教室や体力テスト、ニュースポーツ（ピックルボールなど）など、5月～3月にかけて9回実施し、合計193名の参加がありました。

○佐々っ子応援団の実施（決算額　334,193円）【再掲】
　・佐々っ子応援団（ボランティアスタッフ）の協力により、登校時の見守り活動を実施し、地域ぐるみで子どもたちの育成を図りました。

【歳入財源内訳】
　県支出金：決算書P34　学校・家庭・地域連携協力推進事業費補助金　195,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 825,695 | 813,808 | 854,193 | 1,440,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 328,000 | 317,000 | 195,000 | 439,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 497,695 | 496,808 | 659,193 | 1,001,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 地域子ども教室参加児童数【総合戦略】【単】 | 674人/年 | 人 | 目標 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 78% |
| | | | | 実績 | 397 | 393 | 647 | 531 | 545 | |
| 成果 | 佐々っ子応援団見守り活動参加者数【総合戦略】【単】 | 70人程度 | 人 | 目標 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 100% |
| | | | | 実績 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 地域子ども教室参加児童数は前年度より微増しましたが、成果指標の達成に至りませんでした。しかし、読み聞かせやスポーツなど様々な活動を企画し、子どもたちの体験活動の機会を提供しました。また、地域ボランティアの見守り活動など、地域ぐるみによる子どもたちの育成を行うことができましたので、今後も引き続き実施していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

| 委員会意見 |
|---|
| KPIの見直しが必要 |
| 委員会評価 |
| 現状維持 ・ 見直し ・ 廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P184、194】

| 事業番号 | 2 － 2 － 2 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 地域教育力を担う人材の育成 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 学校・家庭・地域が連携協力し子どもの教育を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 2<br>10 | 少年健全育成事業費<br>学校・家庭・地域連携協力推進事業費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・学校・家庭・地域が連携・協力した多様な教育活動に取り組み、学校教育の充実及びPTA活動の活性化を図り、家庭や地域の教育力の向上を行います。
・学校支援活動の推進を通して、社会教育関係団体やボランティア団体、子育て・教育経験者、保護者など、地域教育力の向上を図る人材の育成を行います。

【事業概要】
○土曜学習プログラムの開催（決算額　520,000円）【再掲】
町内のボランティアへ委託し、子どもたちの豊かな社会性・創造性を培い、また、学習意欲の向上を目指すため、土曜日や夏休みなどの学校休業日に、様々な体験活動や交流活動を行いました。

○佐々っ子応援団の実施（決算額　334,193円）【再掲】
佐々っ子応援団（ボランティアスタッフ）の協力により、登校時の見守り活動を実施し、地域ぐるみで子どもたちの育成を図りました。

○さざっ子ワクワクまなびタイムの開催（決算額　0円）参加者計47名　【再掲】
子どもたちの知識・見識を広めるため、小学生を対象に体験学習を開催しました。
・　5月…フラワーアレンジメント　定員35名　参加予定35名　荒天のため中止
・　7月…料理教室（2日間実施）　定員48名　参加33名
・ 11月…芋ほり体験　定員25名　参加予定25名　雨天のため中止
・　2月…謎解き体験　定員40名　参加14名

【歳入財源内訳】
県支出金：決算書P34　学校・家庭・地域連携協力推進事業費補助金　195,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 893,695 | 813,808 | 854,193 | 1,440,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 328,000 | 317,000 | 195,000 | 439,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 565,695 | 496,808 | 659,193 | 1,001,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 地域子ども教室参加児童数【総合戦略】【単】 | 674人/年 | 人 | 目標 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 700/年 | 78% |
| | | | | 実績 | 397 | 393 | 647 | 531 | 545 | |
| 成果 | 佐々っ子応援団見守り活動参加者数【総合戦略】【単】 | 70人程度 | 人 | 目標 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 100% |
| | | | | 実績 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 佐々っ子応援団見守り活動参加者数の成果指標は達成でき、学校・家庭・地域が連携した活動に取り組むことができました。<br>地域こども教室参加児童数の目標は達成できませんでしたが、参加した児童たちからの評価は高かったので、今後も継続して実施していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P194～196】

| 事業番号 | 2 － 4 － ◆ | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 総合スポーツまちづくり振興事業 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 誰もが気軽にスポーツ・レクリエーションを楽しめる環境を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5<br>6 | 社会教育費<br>保健体育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 10<br>1 | 学校・家庭・地域連携協力推進事業費<br>保健体育総務費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・スポーツに親しむ習慣や意欲・能力の向上を図るため、スポーツ推進委員を中心とした魅力的なスポーツイベントを充実させます。

【事業概要】
〇各世代に応じた各種スポーツ大会の支援
保健体育費総務費　3,727,000円
・「佐々町少年スポーツ大会」、「郡民体育大会」、「佐々町スポーツ大会」等を開催しました。また、「ジョギングフェスティバルinさざ」については、3月に開催し、ゲストランナーを10名お呼びし、協賛も多数いただき、大いに盛り上がりました。
・ジョギングフェスティバルinさざ開催補助金（2,925,000円）
　3月に開催しました。前年度と比較して参加者は増加しました。　参加　1,353名
・北松浦郡スポーツ協会負担金（構成町：佐々町・小値賀町）（215,000円）
　2町で行う郡民体育大会や県民体育大会に係る費用を補助し、スポーツ協会の活動の充実を図りました。
　郡民体育大会参加　101名
・佐々町スポーツ大会開催補助金（100,000円）
　スポーツ協会に加盟している競技部の競技力向上と底辺拡大を目指すとともにスポーツを通じて町民の親睦と融和を図ることと県民体育大会参加の強化大会を目的として、佐々町スポーツ大会の開催しました。　参加　420名
・町内ナイターソフトボール大会開催補助金（66,000円）
　町内各種団体の親睦、交流を目的として大会開催をしました。
　5～6月にかけて開催し、7チーム21試合の参加実績となりました。
・サンビレッジ・さざソフトテニス大会開催補助金　（66,000円）
　ソフトテニス愛好者の底辺拡大並びに親睦を図るとともに、技術の向上を目的として大会を開催しました。
・町内バドミントン大会（66,000円）
　バドミントン愛好者の底辺拡大並びに親睦を図るとともに、技術の向上を目的として大会を開催しました。
・町内バレーボール大会（66,000円）
　バレーボール愛好者の底辺拡大並びに親睦を図るとともに、技術の向上を目的として大会を開催しました。
・佐々町少年スポーツ大会開催補助金（100,000円）
　スポーツを通して少年の健全育成と体力増進を図ること及び大会を通して、本町のスポーツ少年団に加盟している他の競技部との相互交流を促進することを目的とし、大会を開催しました。　参加　848名
　9競技を開催しました。（空手道、テコンドー、ソフトテニス、剣道、ミニバスケットボール、サッカー、ソフトボール、バレーボール、軟式野球）
・さざジュニアサッカーフェスティバル開催補助金（66,000円）
　ジュニアサッカーの底辺拡大並びに親睦を図るとともに、技術の向上を目的として大会を開催しました。
・長崎ゆめ総体開催記念ジュニア・バレーボール大会開催補助金（57,000円）
　ジュニアバレーボールの底辺拡大並びに親睦を図るとともに、技術の向上を目的として大会を開催しました。

〇総合型地域スポーツクラブの育成
学校・家庭・地域連携協力推進事業費　200,000円
　＜佐々っ子スポーツ塾＞　ボランティアスタッフ19名　参加者延べ人数202名
・陸上教室やニュースポーツ（ﾕﾆｶｰﾙ、ﾎﾞｯﾁｬほか）、クイズラリーなど、5月～3月にかけて9回実施し、合計延べ193名の参加がありました。

【歳入財源内訳】
県支出金：決算書P34　学校・地域・地域連携協力推進事業費補助金　195,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 3,702,000 | 3,804,000 | 3,927,000 | 3,930,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 150,000 | 200,000 | 195,000 | 439,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 3,552,000 | 3,604,000 | 3,732,000 | 3,491,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 総合型地域スポーツクラブ会員数【総合戦略】【累】 | 195人 | 人 | 目標 | － | － | － | － | 200 | 75% |
| | | | | 実績 | 91 | 95 | 95 | 105 | 150 | |
| 成果 | スポーツイベントの参加者数【総合戦略】【単】 | 908人/年 | 人 | 目標 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 149% |
| | | | | 実績 | 1, 077 | 1, 300 | 1, 377 | 1, 327 | 1, 369 | |
| 成果 | ジョギングフェスティバルの参加者数（平成30年度）【単】 | 1, 809人/年 | 人 | 目標 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 68% |
| | | | | 実績 | 0 | 1, 700 | 1, 287 | 1, 236 | 1, 353 | |
| 成果 | 体育施設の利用者数【単】 | 117, 428人/年 | 人 | 目標 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 94% |
| | | | | 実績 | 89, 677 | 103, 568 | 109, 101 | 107, 234 | 112, 106 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 各種大会の開催により、町内のスポーツ振興の貢献に努めましたが成果指標の達成には至りませんでした。ジョギングフェスティバルでは、多くの人が参加するように令和7年度はゲストランナーの招致や企業からの協賛品配付により、参加者の満足度の向上を図りました。<br>今後も、各団体と協力しながら参加者が増加するよう進めていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

| 委員会意見 |
|---|
| 特記事項なし |
| 委員会評価 |
| （現状維持）・　見直し　・　廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P194～196】

| 事業番号 | 2 － 4 － 1 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | スポーツ少年団・体育協会活動の育成・支援 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 誰もが気軽にスポーツ・レクリエーションを楽しめる環境を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 6 | 保健体育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 1 | 保健体育総務費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・子どもの頃から健やかな心身を育成し、スポーツを通した町民の健康増進とまちの活力を創出するため、スポーツ少年団やスポーツ協会など各種スポーツ団体に対する支援を行います。

【事業概要】
・スポーツ協会に加入している13競技部（285名分）に対して活動実績に応じて補助金を交付しました。各部における活動や、各種大会に要する経費に活用され、活動の充実が図られました。（軟式野球、ソフトテニス、バレーボール、卓球、剣道、弓道、ソフトボール、バドミントン、サッカー、硬式テニス、太極拳、空手道、エアロビック）
2,400,000円

・スポーツ少年団に加入している9競技12単位団（209名分）に対して活動実績に応じて補助金を交付し、各部における活動や、各種大会に要する経費に活用され、活動の充実が図られました。（少年空手道、少年剣道、わしおバレーボール、大岳バレーボール、口石フットボール、佐々サッカー、NSBCミニバスケ（男・女）、佐々小ソフトボール、サンボーイズ（軟式野球）、佐々ジュニアソフトテニス、佐々テコンドー）　750,000円

【少年スポーツ大会の様子】





【町スポーツ大会の様子】





## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 2,969,000 | 3,050,000 | 3,150,000 | 3,610,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 2,969,000 | 3,050,000 | 3,150,000 | 3,610,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 総合型地域スポーツクラブ会員数【総合戦略】【累】 | 195人 | 人 | 目標 | － | － | － | － | 200 | 75% |
| | | | | 実績 | 91 | 95 | 95 | 105 | 150 | |
| 成果 | スポーツイベントの参加者数【総合戦略】【単】 | 908人/年 | 人 | 目標 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 149% |
| | | | | 実績 | 1, 077 | 1, 300 | 1, 377 | 1, 327 | 1, 369 | |
| 成果 | ジョギングフェスティバルの参加者数（平成30年度）【単】 | 1, 809人/年 | 人 | 目標 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 68% |
| | | | | 実績 | 0 | 1, 700 | 1, 287 | 1, 236 | 1, 353 | |
| 成果 | 体育施設の利用者数【単】 | 117, 428人/年 | 人 | 目標 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 94% |
| | | | | 実績 | 89, 677 | 103, 568 | 109, 101 | 107, 234 | 112, 106 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している<br>☐ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| スポーツ協会、スポーツ少年団ともに年間多くの活動に貢献できたと評価できます。また、スポーツ協会では会員を増やすことができました。<br>スポーツ人口増加のための方法や活動意欲を持続するためにも、引き続き両団体と連携を図りながら育成、支援に力を入れていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P194】

| 事業番号 | 2 － 4 － 2 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 総合型地域スポーツクラブの育成 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 誰もが気軽にスポーツ・レクリエーションを楽しめる環境を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画 | | 目 | 10 | 学校・家庭・地域連携協力推進事業費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・総合型地域スポーツクラブの子どもから大人までを対象としたスポーツ・レクリエーション活動を支援します。

【事業概要】
・町内の総合型地域スポーツクラブである、さざ倶楽部に佐々っ子土曜プログラム「佐々っ子スポーツ塾」の実施を委託し、事業を実施しました。（決算額　200,000円）【再掲】

＜総合型地域スポーツクラブ＞
子どもから高齢者まで、様々なスポーツを愛好する人たちが地域住民により自主的、主体的に運営されるスポーツクラブで、本町においては、10クラブ（テニス、バドミントン、ジュニア陸上＆ニュースポーツ、バレエエクササイズ、ピラティス、エアロビクス、ポールピラティス、経路ヨガ、書き方教室、ピックルボール）が1～4回/月のペースで活動を行っています。

＜佐々っ子スポーツ塾＞　ボランティアスタッフ19名　参加者計193名【再掲】
・ 5月…基本的な運動、短距離走　参加23名
・ 6月…陸上教室（講師：田端健児氏／元オリンピック陸上選手）　参加24名
・ 7月…ゲーム活動（ユニカール・的あて）　参加24名
・ 9月…ゲーム活動（クイズラリー＆ニュースポーツ）　参加21名
・10月…ゲーム活動（バドミントン）　参加24名
・11月…レクレーション活動（ドッジボール、鬼ごっこ）　参加19名
・12月…ゲーム活動（キックベースボール）　参加14名
・ 1月…レクレーション活動（ボールや道具を使って）　参加21名
・ 3月…ゲーム活動（ミニサッカー、ボッチャ、応用遊び）　参加23名

＜サマーキャンプ＞
・1泊2日のキャンプをスポーツ推進委員を中心に農業体験施設で行いました。

＜InBody・体力測定＞
・スポーツ推進委員の主催により、町民体育館において町民を対象とした体力測定と体の筋肉量や脂肪量などの分析が測定できる機械（InBody）を使って身体の総合評価を行いました。参加36名

体力測定の様子



サマーキャンプの様子



【歳入財源内訳】
県支出金：決算書P34　学校・家庭・地域連携協力推進事業費補助金　195,000円

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 150,000 | 200,000 | 200,000 | 200,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | 150,000 | 200,000 | 195,000 | 200,000 |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | | | | |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 総合型地域スポーツクラブ会員数【総合戦略】【累】 | 195人 | 人 | 目標 | － | － | － | － | 200 | 75% |
| | | | | 実績 | 91 | 95 | 95 | 105 | 150 | |
| 成果 | スポーツイベントの参加者数【総合戦略】【単】 | 908人/年 | 人 | 目標 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 149% |
| | | | | 実績 | 1, 077 | 1, 300 | 1, 377 | 1, 327 | 1, 369 | |
| 成果 | ジョギングフェスティバルの参加者数（平成30年度）【単】 | 1, 809人/年 | 人 | 目標 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 68% |
| | | | | 実績 | 0 | 1, 700 | 1, 287 | 1, 236 | 1, 353 | |
| 成果 | 体育施設の利用者数【単】 | 117, 428人/年 | 人 | 目標 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 94% |
| | | | | 実績 | 89, 677 | 103, 568 | 109, 101 | 107, 234 | 112, 106 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 総合型地域スポーツクラブに委託した、学校・家庭・地域連携協力推進事業では、運動が苦手な子どもも楽しく運動することができました。また、町民を対象とした体力測定を行い、健康、運動に対する認識を深めることができました。スポーツクラブではピックルボールのクラブが増え、会員数の増加に繋げることができました。今後も総合型スポーツクラブの活動の充実を図っていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P196】

| 事業番号 | 2 － 4 － 3 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 体育施設の適切な維持管理 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「教育・文化」で輝くまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 誰もが気軽にスポーツ・レクリエーションを楽しめる環境を充実する | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 6 | 保健体育費 |
| 個別計画 | 第三期　佐々町教育振興基本計画、佐々町公共施設等総合管理計画 | | 目 | 2 | 体育施設費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・サン・ビレッジさざ、体育館などにおけるサービス内容や維持管理コスト等を踏まえ、公共施設等総合管理計画等に沿った適切な維持管理、運営手法の検討を進めます。

【事業概要】

・体育施設修繕料　1,871,009円

主な修繕実績

・佐々町体育施設グラウンド証明取り換え修繕業務及び佐々中学校グラウンド電撃殺虫撤去業務(759,000円)

・佐々町北部地区体育館照明器等修繕(669,350円)

| ○体育施設利用実績 | | 令和6年度 | | 令和7年度 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 場　　所 | | 回　数 | 人　数 | 回　数 | 人　数 |
| 町民体育館 | | 1,812 | 28,221 | 1,789 | 31,685 |
| 北部地区体育館 | | 641 | 6,509 | 555 | 5,636 |
| 南部地区体育館 | | 494 | 4,259 | 575 | 5,627 |
| 北部グラウンド | | 83 | 954 | 77 | 885 |
| 千本公園グランド | | 679 | 11,867 | 781 | 11,841 |
| サンビレッジさざ | グラウンド | 540 | 20,923 | 529 | 21,038 |
| | テニスコート（屋内） | 3,222 | 18,732 | 3,100 | 18,608 |
| | テニスコート（屋外） | 1,189 | 5,800 | 1,148 | 5,780 |
| 佐々中学校 | グラウンド | 117 | 1,637 | 89 | 1,358 |
| | 体育館 | 431 | 5,621 | 452 | 7,237 |
| 佐々小学校 体育館 | | 14 | 284 | 38 | 624 |
| 口石小学校 体育館 | | 150 | 2,028 | 156 | 1,787 |
| 合計 | | 9,372 | 106,835 | 9,289 | 112,106 |

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | R５決算 | R６決算 | R７決算 | R８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 39,970,792 | 1,425,952 | 1,871,009 | 950,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | 34,100,000 | | | |
| | 一般財源 | 5,870,792 | 1,425,952 | 1,871,009 | 950,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 総合型地域スポーツクラブ会員数【総合戦略】【累】 | 195人 | 人 | 目標 | － | － | － | － | 200 | 75% |
| | | | | 実績 | 91 | 95 | 95 | 105 | 150 | |
| 成果 | スポーツイベントの参加者数【総合戦略】【単】 | 908人/年 | 人 | 目標 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 920/年 | 149% |
| | | | | 実績 | 1, 077 | 1, 300 | 1, 377 | 1, 327 | 1, 369 | |
| 成果 | ジョギングフェスティバルの参加者数（平成30年度）【単】 | 1, 809人/年 | 人 | 目標 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 2, 000/年 | 68% |
| | | | | 実績 | 0 | 1, 700 | 1, 287 | 1, 236 | 1, 353 | |
| 成果 | 体育施設の利用者数【単】 | 117, 428人/年 | 人 | 目標 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 119, 000人/年 | 94% |
| | | | | 実績 | 89, 677 | 103, 568 | 109, 101 | 107, 234 | 112, 106 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 施設の適正な維持管理を図ることができ、安全に利用できる環境に努めました。利用者数も増加したことから引き続き、計画に沿って施設の長寿命化、維持管理を行い、利用促進に努めていきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

**「2-4-3　体育施設の適切な維持管理」に関連する備品購入費【体育施設費（10.6.2）】（決算書P198）**

| 節 | | 説明 | 備品名称及び数量 | 決算額(円) |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 備品購入費 | 施設用備品 | エアコン（サンビレッジ）　1台 | 233,860 |
| | | | | |
| 説明　計 | | | | 233,860 |

【このページは空白です】

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P182】

| 事業番号 | 7 － 2 － 3 | 担当課 | 教育委員会 | 担当班 | 社会教育班 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 人権教育の推進 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「情報共有・協働」のみんなのまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | すべての町民が尊重され、生きがいのある社会をつくる | | 款 | 10 | 教育費 |
| 法令根拠条例等 | 社会教育法 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| 個別計画 | 佐々町人権教育・啓発基本指針 | | 目 | 1 | 社会教育総務費 |

## 1　事業内容

【行動指針】

・自分の大切さとともに、他人の大切さを認めることができる人権感覚を養うためには、児童生徒に他人の気持ちが分かる想像力、共感力、適切かつ豊かな表現力、コミュニケーション能力などを育む必要があります。確かな人権感覚を育むため、学校全体の取組を推進します。
・温もりと心の豊かさが実感できる人権尊重社会の実現に向けて、社会教育講座で人権をテーマにした講話を開催するなど、人権教育の推進に取り組みます。

【事業概要】

・学校の取組
　学校の全ての教育活動を通して、人権の意義や重要性について理解させるとともに、8月9日の平和集会に向けた取組や人権週間への取組など、人権や平和について深く考え学ぶ機会を設けました。

・人権教育研修等の後援
　人権教育に対する研修会等の後援をし、関係団体との関係強化に努めました。

・人権講話の実施（決算額　6,000円）【10.5.1.7.】の一部
　教育委員会主催講座である明生大学とさざんか教室の合同講座として、12月11日に「人権尊重の社会を目指して」と題し、佐々町在住の人権擁護委員の皆さんを講師にお迎えし、人権擁護委員の活動を通して気づいたことなどを講話していただき、制度や人との関わり合い方など誰もが生きやすい社会の実現をするために、まずは「気づき、違いを認めること」の大切さを考え学びました。参加人数は合計34人でした。

人権講話の様子



## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 54,000 | 0 | 6,000 | 10,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | 一般財源 | 54,000 | 0 | 6,000 | 10,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 人権啓発事業の実施数【累】 | 4事業 | 事業 | 目標 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 100% |
| | | | | 実績 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| 成果 | 男女共同参画啓発ブースの来場者数【単】 | 908人/年 | 人 | 目標 | 1,000/年 | 1,000/年 | 1,000/年 | 1,000/年 | 1,000/年 | 82% |
| | | | | 実績 | 0 | 689 | 770 | 440 | 819 | |
| 成果 | 社会教育講座における人権講話の受講者数（1講座平均）【単】 | 45人 | 人 | 目標 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 68% |
| | | | | 実績 | 25 | 28 | 31 | 26 | 34 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | 3 |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である<br>☐ 検討の余地がある<br>☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☐ 目標を達成している<br>☑ 目標をやや下回った<br>☐ 目標を大きく下回った | 3 |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☑ 効率的である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | 3 |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である<br>☐ 改善の余地がややある<br>☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 人権・同和問題に対して、理解を深めるべく今年度も活動してきました。関係団体との連携強化を図り、講演や研修への参加を行いました。教育委員会主催講座では、指標の達成には至りませんでしたが、最多の受講者数となりました。引き続き、人権・同和問題の理解促進に向け更なる周知を図ります。 | | A | 業務の内容は適切である |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P56】

| 事業番号 | 7 － 1 － 4 | 担当課 | 議会事務局 | 担当班 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 町民に開かれた議会 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「情報共有・協働」のみんなのまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 情報を適切に管理し、積極的な公開・共有化を進める | | 款 | 1 | 議会費 |
| 法令根拠条例等 | － | | 項 | 1 | 議会費 |
| 個別計画 | － | | 目 | 1 | 議会費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・議会だよりや公式ホームページ等を利用し、多くの町民に町議会を身近に感じていただける、読みやすい、わかりやすい記事となるよう、効果的な情報発信を行います。
・多くの町民に町議会に関心を持っていただけるよう、本会議の傍聴機会を増やし、傍聴しやすい議場等の環境を整備します。

【事業概要】
○議会だよりの発行（決算額　696,009円）
　議会の内容（本会議、委員会活動等）を分かりやすく効果的に伝えるため、年４回定例会毎に発行しました。
　※発行部数：4,800部×４回＝19,200部（５月、９月、12月、２月）
　町政に対する提案等の「町民の声」として受付を行った7件を議会だよりへ掲載しました。
　より多くの方の手に取っていただけるよう、町内の各施設（約20か所）へ議会だよりを設置し、発行毎にマチイロ（行政情報アプリ）への登録を行いました。
「町村議会広報全国コンクール」への応募や「議会広報研修会」への参加等、議会だよりの編集技術の向上に積極的に取り組みました。
　また、若者に議会へ興味をもっていただけるよう、高校生のインターンシップを積極的に受け入れ、体験した感想を議会だよりへ掲載しました。
　令和７年６月の改選により、議会広報委員が変わり、紙面をより見やすくリニューアルしました。表紙に、注目してもらいたい記事のタイトルを大きく載せたり、改選後初の議会だよりには全議員の紹介ページを掲載するなど、町民が手にとりたくなるような紙面づくりを心がけました。

○ホームページ、ＳＮＳの活用
　本会議の内容（開催、結果）を効果的に伝えるため、ホームページへの掲載とあわせて、ＬＩＮＥによる通知を行いました。
　議案の審査過程を広く公開するため、令和５年度から、本会議の会議録に加え、付託となった委員会の会議録についてもホームページへ掲載しました。
　※議会サイトアクセス件数（Ｒ７）：26,946件
　　【参考/（Ｒ６）：18,433件】




○ＮＢＣデータ放送の活用
　本会議の開催情報を効果的に伝えるため、データ放送を活用しました。

○防災行政無線の活用
　本会議の開催情報を効果的に伝えるため、防災行政無線を活用しました。

○傍聴人
　年間延べ242人の方が本会議を傍聴されました。
　傍聴席入り口に「佐々町議会アンケート」を設置し、意見や感想などを聴取しました。議会や町政に対する要望など、１件の貴重なご意見をいただき、議員間で共有しました。
　【傍聴人内訳】
　Ｒ７．４月臨時会：８人　　Ｒ７．９月臨時会：４人
　Ｒ７．５月臨時会：19人　　Ｒ７．９月定例会：53人
　Ｒ７．７月臨時会：21人　　Ｒ７．12月定例会：36人
　Ｒ７．７月定例会：62人　　Ｒ８．１月臨時会：５人
　　Ｒ８．３月定例会：34人
　また、新庁舎「さざホール」においても議会中継を視聴できるようにしました。

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 689,700 | 694,980 | 696,009 | 1,056,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 689,700 | 694,980 | 696,009 | 1,056,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果 | 佐々町ホームページアクセス件数【単】 | 340, 639件/年 | 件 | 目標 | 450, 000/年 | 450, 000/年 | 450, 000/年 | 450, 000/年 | 450, 000/年 | 124% |
| | | | | 実績 | 563, 424 | 589, 627 | 523, 438 | 523, 145 | 556, 958 | |
| 成果 | ＳＮＳ（ＬＩＮＥ）フォロワー数【累】 | － | 人 | 目標 | － | － | － | － | 1, 500 | 163% |
| | | | | 実績 | 1, 519 | 1, 757 | 1, 995 | 2, 193 | 2, 440 | |
| 成果 | メール配信登録件数【累】 | 464件 | 件 | 目標 | － | － | － | － | 700 | 119% |
| | | | | 実績 | 649 | 708 | 738 | 792 | 834 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である | 3 |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☐ 妥当である | |
| | | ☑ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している | 2 |
| | | ☐ 目標をやや下回った | |
| | | ☐ 目標を大きく下回った | |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☐ 適切である | |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☐ 適切である | |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☐ 効率的である | 3 |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 議会だよりは年４回発行し、写真やイラストを多く使用したり、用語解説を掲載するなど工夫した紙面づくりを行いました。より多くの方に町議会に興味を持っていただけるよう、町内施設（金融機関、町内スーパー、コンビニエンスストアなど）への設置や、マチイロ（行政情報アプリ）への登録を行いました。<br>また、議員の活動内容を知っていただくため、議員が出席した会議や研修会などの様子をタイムリーにホームページに掲載し、積極的に情報発信を行いました。<br>本会議の動画配信やホームページの内容の充実など、町議会をより身近に感じていただけるよう、引き続き調査・研究を行います。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |

# 事業評価シート　（令和　7　年度）

【決算書P94～96】

| 事業番号 | 6 － 2 － 3 | 担当課 | 監査 | 担当班 | 監査 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 効果的な予算の編成及び運用 | | | | |

| 総合計画上の位置づけ | | 予算科目 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本目標 | 「行政・財政」が持続可能なまち | | 会計 | 一般会計 | |
| 戦略目標 | 健全な財政運営を行う | | 款 | 2 | 総務費 |
| 法令根拠条例等 | 佐々町監査基準 | | 項 | 6 | 監査委員費 |
| 個別計画 | － | | 目 | 1 | 監査委員費 |

## 1　事業内容

【行動指針】
・限られた財源を効率的に配分するため、最小の経費で最大の効果を出していくことを原則とし、優先度を考慮した計画的な予算を編成します。

【事業概要】
〇監査の実績
年間計画に基づき以下の監査等を実施しました。
（１）例月現金出納検査：12回

（２）財務監査：①中間工事監査
②令和７年度当初予算及び補正予算における主要事業について
・国民健康保険診療所事業
・移住・定住促進支援補助金
・地域生活支援事業（特別支援学校通学支援移動介護給付費）
・こども誰でも通園事業
・国民文化祭事業
・学校・家庭・地域連携協力推進事業
・定額減税補足給付金（不足額給付）

（３）行政監査：①準公金の取扱いについて
・佐々町スポーツ協会
・佐々町保健環境自治連合会
・佐々町イノシシ等防除対策協議会
②ふるさと納税業務に係る事務事業等について

（４）財政援助団体等監査：令和７年度に交付された補助金及び交付金について
・佐々町スポーツ協会育成補助金
・中学校給食費無償化事業補助金
・佐々町観光協会補助金
・佐々町花火実行委員会活動補助金
・松浦鉄道施設整備事業費補助金
・町内会敬老行事実施事業補助金
・延長保育事業補助金
・ながさき農業デジタル化促進事業費補助金

（５）一般会計及び特別会計の決算審査・基金運用審査・健全化判断比率等審査

（６）公営企業会計の決算審査・健全化判断比率等審査

（７）財務書類４表について（担当課からの報告）：令和５年度分の報告、令和６年度分の進捗状況の報告

以上の監査等を行い、（２）から（６）については、告示板、町ホームページ及びLINEへ監査結果を公表しました。

## 2　コスト　（単位：円）

| 区分 | | Ｒ５決算 | Ｒ６決算 | Ｒ７決算 | Ｒ８予算 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 2,072,030 | 2,380,552 | 2,364,274 | 2,540,000 |
| 財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,072,030 | 2,380,552 | 2,364,274 | 2,540,000 |

## 3　指標達成状況

| 指標名 | | 現状値（令和元年度） | 単位 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 達成率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 経常収支比率【単】 | 80.7%<br>(H30:90.7%) | % | 目標 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 95未満 | 105% |
| | | | | 実績 | 80.3 | 90.2 | 91.0 | 91.5 | 90.9 | |
| 活動 | 実質公債費比率【単】 | 8.9% | % | 目標 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 15未満 | 190% |
| | | | | 実績 | 8.7 | 8.6 | 8.8 | 8.4 | 7.9 | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

## 4　評価及び全体総括

| 評価の視点 | | 項目 | 判定 |
|---|---|---|---|
| 妥当性 | ・事業根拠の再確認<br>（住民のニーズ、法令等など事業継続の必要性はあるか） | ☑ 妥当である | 3 |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・意図の適切性<br>（住民のニーズに対して、意図が適切であるか） | ☐ 妥当である | |
| | | ☑ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| | ・自治体関与の必要性<br>（自治体が主体で取組むべき事業か、住民参画の余地はないか） | ☑ 妥当である | |
| | | ☐ 検討の余地がある | |
| | | ☐ 検討の余地が多い | |
| 有効性 | ・意図の達成度<br>（評価指標や意図をどの程度達成しているか） | ☑ 目標を達成している | 2 |
| | | ☐ 目標をやや下回った | |
| | | ☐ 目標を大きく下回った | |
| | ・対象の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の対象設定が最も有効か、他に有効な対象設定はないか） | ☐ 適切である | |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・手段の適切性<br>（意図を達成するうえで、現状の手段が最も有効か、他に有効な手段はないか） | ☐ 適切である | |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| 効率性 | ・業務の効率化<br>（業務手順、関与職員人数について見直しの余地はないか） | ☐ 効率的である | 3 |
| | | ☑ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・投入コストの適切性<br>（投入するコストは適正か、削減の余地はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |
| | ・財源確保の適切性<br>（受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか） | ☑ 適切である | |
| | | ☐ 改善の余地がややある | |
| | | ☐ 改善の余地が多い | |

| 今年度の振り返り（全体総括／成果・評価・今後の方向性・反省点等） | 評価の結果 | | |
|---|---|---|---|
| 年間計画に基づき、予算の執行、事業実施が適正かつ合理的、効率的に行われているかについて、代表監査委員及び議選監査委員それぞれの視点で効果的に監査が行われました。各監査結果については、町ホームページ等に加えてLINEでの公表も行いました。<br>また、研修や意見交換会等に積極的に参加し、委員および事務補助職員の知識を高めるとともに、的確な指摘と指導に向けての取り組みを進めました。<br>今後も年間計画に基づき、監査手法について改善すべき点がないか検討しながら、住民の視点に立って各監査を実施していきます。 | | A | **業務の内容は適切である** |

## 5　今後の方向性

| | |
|---|---|
| ☐ | 事業拡大・費用拡大 |
| ☐ | 事業拡大・費用維持 |
| ☐ | 事業拡大・費用縮小 |
| ☑ | 事業維持・費用維持 |
| ☐ | 事業維持・費用縮小 |
| ☐ | 事業縮小・費用縮小 |
| ☐ | 休止 |
| ☐ | 終了廃止 |